

Evaluación de Diseño del Programa
Presupuestario Estatal

**“Programa Impulsar la
Competitividad y Productividad
para el Desarrollo Económico”**

Ejercicio Fiscal 2024
Secretaría de Desarrollo Económico

PAE 2024



Coordinación de Planeación
para el Desarrollo del Estado
de Michoacán de Ocampo

GOBIERNO DE MICHOACÁN

Evaluación de Diseño del Programa
Presupuestario Estatal

**“Programa Impulsar la
Competitividad y Productividad
para el Desarrollo Económico”**

Ejercicio Fiscal 2024

Secretaría de Desarrollo Económico

PAE 2024



MICHOACÁN ES

MEJOR



Para efectos de la presente evaluación, se entenderá por:

Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA): Herramienta de diagnóstico y de planeación estratégica que identifica las Fortalezas (factores críticos positivos internos), Oportunidades, (aspectos positivos externos que se pueden aprovechar), Debilidades, (factores críticos negativos internos que se deben controlar - eliminar o reducir-) y Amenazas, (aspectos negativos externos que podrían obstaculizar el logro de los objetivos) en el diseño conceptual del Programa presupuestario y la operación del mismo;

Análisis de gabinete: Conjunto de actividades que involucran el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos de la entidad, sus bases de datos, evaluaciones internas y/o externas y documentación pública, documentos oficiales y normativos. Sin embargo, de acuerdo con las necesidades de información y considerando la forma de operar de cada Programa presupuestario, se podrán programar y llevar a cabo entrevistas con los ejecutores de los Programas presupuestarios;

Apoyos otorgados: Bienes o servicios entregados a los beneficiarios;

Árbol del problema: Herramienta del Metodología de Marco Lógico mediante la cual se establece de manera clara, objetiva y concreta el problema o situación no deseada que requiere intervención gubernamental y analiza su origen, comportamiento y consecuencias;

Árbol de objetivos: Herramienta del Metodología de Marco Lógico para el análisis de objetivos donde se realiza una proyección de la situación futura deseada que se alcanzará a partir de la atención o solución del problema central mediante un Programa presupuestario;

ASM: Aspectos Susceptibles de Mejora, que son los principales resultados identificados del ejercicio de evaluación, los cuales son aspectos importantes que deben mejorarse en el Programa presupuestario, para el cumplimiento de sus objetivos;

Beneficiarios: Población o área de enfoque; en el caso concreto de áreas de enfoque se hace referencia a beneficiarios que no pueden ser definidos como poblaciones;

Características de los indicadores:

- **Claridad:** el indicador deberá ser preciso e inequívoco;
- **Relevancia:** el indicador deberá reflejar una dimensión importante del logro del objetivo;
- **Economía:** la información necesaria para generar el indicador deberá estar disponible a un costo razonable;
- **Monitoreable:** el indicador debe poder sujetarse a una verificación independiente; y
- **Adecuado:** el indicador debe aportar una base suficiente para evaluar el desempeño;
- **Aportación Marginal:** que en el caso de que exista más de un indicador para medir el desempeño en determinado nivel de objetivo, debe proveer información adicional en comparación con los otros indicadores propuestos.



CPLADEM: Coordinación de Planeación para el Desarrollo del Estado de Michoacán de Ocampo;

Criterios que se verifican: Elementos para justificar la valoración de cada pregunta;

Dependencias: Definidas en el artículo 17 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Michoacán de Ocampo.

Desagregación Geográfica: Niveles territoriales para los que está disponible el indicador, nacional, regional, estatal, municipal, institucional;

Enfoque de Transversalidad: Elegir las siguientes opciones para identificar si el indicador tiene un enfoque transversal. Capacidades diferentes y/o enfoque de género;

Ente Público: Entidad del Poder Ejecutivo, coordinador del Programa presupuestario a evaluar;

Evaluación: Análisis sistemático y objetivo de los Programas presupuestarios de gobierno que tiene como finalidad determinar la pertenencia y el logro de sus objetivos y metas, así como su eficiencia, eficacia, calidad, resultados, impacto y sostenibilidad;

Evaluación de Diseño: Analiza la planeación de un Programa presupuestario mediante la coherencia, la viabilidad y la evaluabilidad de sus objetivos;

Evaluación Externa: Se realiza a través de personas físicas o morales especializadas y con experiencia probada en la materia que corresponda evaluar; que cumplan con los requisitos de independencia, imparcialidad, transparencia y los demás que se establezcan en las disposiciones aplicables;

Evaluador Externo: Encargado de aplicar la evaluación externa;

Factibilidad: Es la posibilidad de alcanzar la meta establecida para el indicador, es decir, si cumple con los criterios CREMAA y si es realizable con los recursos humanos, materiales, financieros con los que cuenta el Programa presupuestario;

Ficha Técnica de indicador: Descripción simple y breve de cada indicador que conforma la Matriz de Indicadores de Resultados;

Fuentes de Información primarias: Documentos, lineamientos normativos y bases de datos enviados por las Unidades Responsables del Gasto, se enlistan como fuentes primarias;

Fuentes de Información secundarias: Información adicional que el evaluador haya utilizado para complementar respuestas o su justificación, y que ha sido tomada de sitios oficiales de internet;

Identificación del Indicador: Selección del nivel del Indicador en la MIR. Fin, Propósito, Componente o Actividad, según corresponda;

Ilación lógica entre respuestas: La coherencia de las respuestas relacionadas entre sí;

Indicadores: Expresión cuantitativa o, en su caso, cualitativa que proporciona un medio sencillo y fiable para medir logros, reflejar los cambios vinculados con las acciones del Programa presupuestario, monitorear y evaluar sus resultados;



Indicador de Gestión: Aquel que mide el avance y logro en procesos y actividades, es decir, sobre la forma en que los bienes y/o servicios públicos son generados y entregados. Incluye los indicadores de actividades y de componentes que entregan bienes y/o servicios para ser utilizados por otras instancias;

Indicador Estratégico: Aquel que mide el grado de cumplimiento de los objetivos de las políticas públicas y de los Programas presupuestarios, contribuye a corregir o fortalecer las estrategias y la orientación de los recursos e incluye indicadores de Fin, Propósito y de Componentes que consideran apoyos, bienes y/o servicios que impactan directamente a la población o área de enfoque. Impacta de manera directa en la población o área de enfoque;

Información sistematizada: la información que se encuentre en bases de datos y/o disponible en un sistema informático;

Instancia Técnica Evaluadora Externa: Institución autorizada por la CPLADEM, para la elaboración de las evaluaciones externas;

Justificación: Argumentación de la respuesta de análisis descriptivo o explicativo, la cual deberá hacer referencia a las fuentes de información utilizadas;

Justificación teórica: Se refiere a todos aquellos conceptos, nociones o categorías que oficiarán como referencia para la operación del Programa presupuestario;

Justificación empírica: Información que adquirimos a través de la observación o la experimentación;

LCF: Ley de Coordinación Fiscal;

LGCG: Ley General de Contabilidad Gubernamental;

LGTAIP: Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública;

LFPRH: Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria;

MIR: Matriz de Indicadores para Resultados, herramienta que permite vincular los distintos instrumentos para el diseño, organización, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora de los Programas presupuestarios, resultado de un proceso de planeación realizado con base en la Metodología de Marco Lógico, conforme a lo señalado en la LGCG;

Definiciones de la MIR de acuerdo a su orden:

- **Nivel de la MIR:** También conocida como Identificación del Indicador, es el lugar que ocupa el indicador dentro de la MIR, puede ser FIN, PROPÓSITO, COMPONENTE O ACTIVIDAD.
- **Unidad Responsable del Indicador:** La Unidad Ejecutora responsable de la medición y seguimiento del indicador dentro de la Dependencia o Entidad.
- **Objetivos de la MIR:** Resumen narrativo de cada indicador y corresponderá al fin, propósito, componente o actividad según sea el caso.
- **Nombre del indicador:** Denominación precisa y única con la que se distingue al indicador, todo in-



dicador debe comenzar con la palabra que hacer referencia al método de cálculo (si es Porcentaje, Promedio, Tasa de Variación, Índice). Es importante mencionar que dentro de la Matriz de Indicadores de Resultados no pueden existir indicadores repetidos ya que cada uno atiende a un objetivo único dentro del Programa Presupuestario.

- **Definición del Indicador:** Expresa al indicador en términos de un significado conceptual. No puede ser el mismo nombre del indicador, ni la descripción del método de cálculo, debe atender a la pregunta ¿por qué lo vamos a medir?
- **Método de cálculo:** Se refiere a la expresión matemática o fórmula del indicador, este apartado atiende a la pregunta ¿cómo lo vamos a medir?
- **Descripción del Método de Cálculo:** Es la explicación sencilla de la forma en que se relacionan las variables, corresponde a la metodología usada para calcular el indicador. Aquí aparecen los nombres de las variables que intervienen en la fórmula.
- **Tipo de Indicador:** Puede ser ESTRATÉGICO o DE GESTIÓN dependiendo del nivel dentro de la MIR, generalmente es estratégico cuando se trata de FIN y PROPÓSITO; y de gestión cuando se trata de COMPONENTEN o ACTIVIDAD.
- **Unidad de Medida:** Es la magnitud en la que se expresa nuestro indicador, lo que resulta de llevar a cabo el método de cálculo (PORCENTAJE, ÍNDICE, TASA DE VARIACIÓN, PROMEDIO, entre otros).
- **Dimensión:** Se refiere al aspecto particular del objetivo a ser medido mediante el indicador.
 - **Eficacia:** mide el grado de cumplimiento de los objetivos.
 - **Eficiencia:** mide la relación entre los productos y servicios generados con respecto a los insumos o recursos utilizados.
 - **Economía:** mide la capacidad del Programa presupuestario o de la institución para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros.
 - **Calidad:** mide los atributos, propiedades o características que deben tener los bienes y servicios para satisfacer los objetivos del Programa presupuestario.
- **Comportamiento o sentido del indicador:** Se refiere al tipo de trayectoria que se espera tenga el indicador. Este elemento puede adoptar cualquiera de los siguientes valores:
 - **Ascendente:** si se desea incrementar el valor del indicador.
 - **Descendente:** si se desea disminuir el valor del indicador
 - **Regular:** si se desea mantener el valor del indicador dentro de determinado rango de valor.
- **Nominal:** Se tomará como resultado independiente del historial del indicador.
- **Frecuencia de medición:** Es el periodo de tiempo en el cual se calcula el indicador (bianual, anual, semestral, trimestral, mensual, etc.) de conformidad con la Metodología de Marco Lógico existen ciertas recomendaciones para cada nivel de indicador que son las siguientes:
 - **FIN:** desde Anual hasta Sexenal (largo plazo).
 - **PROPÓSITO:** Anual.
 - **COMPONENTES:** Semestral.
 - **ACTIVIDADES:** Desde mensual hasta trimestral.



- **Medios de verificación:** Indican las fuentes de información que se utilizarán para medir los indicadores y poder verificar que los objetivos del Programa presupuestario (resumen narrativo) se lograron. Especifican en dónde se puede consultar la información dentro de la dependencia o entidad, sistema o documentos en donde se origina la información. Se debe anotar la información mínima necesaria para que el usuario pueda consultar la información directamente.
- **Línea Base:** Señala el valor de partida de cada indicador y sirve de parámetro para medir el avance hacia la meta, el valor de partida se debe especificar en valores absolutos y relativos y debe incluir la fecha de referencia, desagregando año y periodo, si es un indicador de nueva creación el valor de partida puede ser cero (0).
- **Meta y Periodo de Cumplimiento:** Se refiere al proceso mediante el cual se establecen las magnitudes y periodos para lograr los resultados comprometidos, se expresarán en valores absolutos y relativos y el periodo de cumplimiento.
- **Supuestos:** Son los factores externos que no son controlados por el ejecutor del proyecto que es necesario que sucedan o se den para lograr el cumplimiento de los objetivos planteados en el Resumen Narrativo (condiciones necesarias). Se redactan de manera positiva.
- **Estrategias:** Son las acciones internas que se llevarán a cabo para que los supuestos se cumplan y así poder alcanzar las metas establecidas.

MML: Metodología del Marco Lógico, herramienta de planeación que presenta de forma sistemática y lógica los objetivos de un Programa presupuestario y sus relaciones de causalidad, alineándolos a objetivos de mayor nivel. De esta forma, constituye un parámetro que permite el seguimiento de los resultados esperados, la rendición de cuentas y la evaluación de resultados e impactos;

PAE: Programa Anual de Evaluación; instrumento normativo donde se establecen los programas, estrategias y/o políticas que serán sujetos de evaluación durante un ejercicio anual específico;

Población o área de enfoque atendida: Población o área de enfoque que es destinataria o beneficiaria de los componentes o entregables del Programa presupuestario en un ejercicio fiscal determinado;

Población o área de enfoque objetivo: Población o área de enfoque que el Programa presupuestario tiene planeado o programado atender para cubrir la población o área de enfoque potencial, y que cumpla con los criterios de elegibilidad establecidos en su normativa. La población o área de enfoque objetivo de un Programa presupuestario debe ser medida en la misma unidad que la población o área de enfoque potencial;

Población o área de enfoque potencial: Población o área de enfoque total que presenta el problema o necesidad y que requiere de una intervención que justifica la existencia del Programa presupuestario y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención o ejercicio de acciones;

PbR: Presupuesto basado en Resultados, el cual es el proceso basado en consideraciones objetivas para la asignación de fondos, con la finalidad de fortalecer las políticas, programas públicos y desempeño institucional cuyo aporte sea decisivo para general las condiciones sociales, económicas y ambientales



para el desarrollo nacional sustentable; en otras palabras, el PbR busca modificar el volumen y la calidad de los bienes y servicios públicos mediante la asignación de recursos a aquellos programas que sean pertinentes y estratégicos para obtener los resultados esperados;

Problema o necesidad: Situación que motiva el diseño e implementación de una intervención pública, ya sea porque atiende a una condición socialmente no deseable o a cualquier demanda que deba ser atendida por una función de gobierno;

Procesos sustantivos: Son aquellos destinados a llevar a cabo las actividades que permitan ejecutar efectivamente la misión, objetivos estratégicos y políticas de la institución;

Pp: Programa presupuestario, la cual es la categoría programática que permite organizar, en forma representativa y homogénea, las asignaciones de recursos para el cumplimiento de sus objetivos y metas. También, es un conjunto integrado de actividades, bienes y servicios dirigidos a un mismo tipo de beneficiario o área de enfoque, cuyo propósito y fin dan cuenta del beneficio alcanzado entre la población beneficiaria;

Programa: Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico;

ROP: Reglas de Operación, que son en instrumento normativo y regulatorio que permite a los programas su implementación y funcionamiento, procurando que sean eficientes, eficaces equitativos y transparentes;

SED: Sistema de Evaluación del Desempeño que es el conjunto de elementos metodológicos que permiten realizar una valoración objetiva del desempeño de los programas, bajo los principios de verificación del grado de cumplimiento de metas y objetivos, con base en indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer el impacto social y económico de los programas y de los proyectos;

Sujeto evaluado responsable: Ente público responsable del Programa presupuestario sujeto de evaluación.

TdR: Términos de Referencia, los cuales son un marco que permite describir el propósito, el alcance y el proceso de la evaluación, donde se incluyen aspectos técnicos de acuerdo con las necesidades de quien solicita una evaluación a un programa o proyecto;

Transversalidad: Un enfoque transversal es aquel que atiende una problemática o desequilibrio que se presenta de manera generalizada en diversos ámbitos de la vida social, económica o en el medio ambiente;

Unidad de Planeación y Evaluación del Desempeño: Responsable de establecer las bases técnicas y de operación de la evaluación; y

Unidad responsable del Programa presupuestario: La Unidad Ejecutora Responsable de la medición y seguimiento del indicador dentro de la Dependencia o Entidad.



RESUMEN EJECUTIVO

El Programa presupuestario “ND Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico, a cargo de la Secretaría de Desarrollo Económico del Estado de Michoacán, identifica como Problema Central que *“En Michoacán hay deficiente desarrollo económico y poco sostenible, con baja competitividad e innovación, y disminuido capital productivo y humano”*. Este problema se desglosa en cinco aspectos clave que abarcan el deficiente desarrollo económico, el crecimiento poco sostenible, la falta de competitividad, la escasa innovación y el reducido capital productivo y humano.

El programa carece de un diagnóstico situacional que caracterice el problema central con datos empíricos y teóricos; y el Árbol de Problemas incluido como parte de la información de evidencia, no cumple con las recomendaciones de la Metodología del Marco Lógico, ya que el problema central está compuesto por múltiples problemáticas, y las causas y efectos presentan redacción ambigua, dificultando una lógica causal clara.

En este sentido, en la estructura analítica de la MIR, se aprecia que el Programa incluye todo el quehacer institucional de la SEDECO con varias poblaciones objetivos, lo cual dificulta la focalización de las acciones en términos de seguimiento, monitoreo y evaluación, además de tener documentos programáticos muy extensos y apegados de manera parcial con la MML. Por lo anterior, es necesario que el Programa actual se divida en varios Programas presupuestarios, con base en los bienes y/o servicios que generan y las poblaciones a los que se dirigen apegados a la metodología y demás documentos que coadyuven en la definición y diseño, así como la elaboración de los diagnósticos situacionales de cada uno de ellos.

Por su parte, el Propósito del Programa se define como: *“Las personas y empresas con actividad económica en Michoacán son competitivas, innovadoras, con suficiente capital productivo y entablan relaciones que respetan los derechos laborales”*. Este propósito se alinea conceptualmente con el *Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán (PLAIDEM)*, particularmente con el Eje 3 “Prosperidad Económica”, que busca generar más oportunidades para los michoacanos, e indicadores como la tasa de informalidad laboral. Además, se relaciona con objetivos sectoriales como: *Garantizar finanzas públicas sostenibles, impulsar la competitividad estatal, promover un desarrollo económico incluyente y fomentar la atracción de inversiones*.

El Programa también se vincula con el Plan Sectorial de Economía 2020-2024, específicamente con los objetivos prioritarios de fomentar la innovación, impulsar la competencia en el mercado interno y promover la creación de MIPYMES; asimismo, contribuye a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en temas como trabajo decente, industria e innovación, y alianzas estratégicas. Sin embargo, está en proceso de publicación el Programa Sectorial de Desarrollo Económico.

Respecto a la definición y cuantificación de las poblaciones del Programa no se observa información sobre la población potencial objetivo y atendida, y carece de un registro sistematizado que permita conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes, lo que limita la capacidad para establecer metas claras y desarrollar una estrategia de cobertura orientada a corto, mediano y largo plazo.

El Programa cuenta con Reglas de Operación (ROP) correspondientes a los subprogramas “Impulsa Mich” y “Apoyo para el Trabajo”; sin embargo, estas no se vinculan de manera directa con la lógica del Presupuesto



basado en Resultados (PbR), el cual opera a través de la identificación de bienes y/o servicios denominados Componentes. En este sentido, no se logra visualizar de manera clara en qué Componentes de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) impactan las ROP existentes. Por lo anterior, se recomienda establecer un marco normativo que defina criterios de elegibilidad, procedimientos para la entrega de apoyos y mecanismos de seguimiento aplicables únicamente a los Componentes donde sea pertinente, utilizando como referencia la "Guía Básica para vincular la MIR y las Reglas de Operación" propuesta por el CONEVAL.

Además, el Programa no cuenta con un registro sistemático de la demanda de apoyos ni de las características de los solicitantes, lo cual limita la capacidad para asignar los recursos de manera eficiente y priorizar a los beneficiarios más necesitados, mientras que, en el contexto de los Componentes evaluados, no se identifican estrategias claras de cobertura ni metas específicas que determinen cómo se atenderán las necesidades a nivel estatal.

El análisis de la MIR 2024 reveló deficiencias significativas en la lógica vertical del Programa, dado que, de las 46 Actividades distribuidas en 21 Componentes, muchas Actividades no siguen un orden cronológico ni contribuyen de manera directa junto con los Componentes al Propósito del Programa; por lo anterior, en varios casos, las Actividades no son suficientes, ni necesarias para generar los Componentes asociados (algunas son bienes y/o servicios), y algunos de los Componentes representan procesos administrativos u operativos internos que no entregan bienes o servicios tangibles a la población beneficiaria.

Por otro lado, algunos Componentes están redactados de manera ambigua, carecen de claridad en cuanto a los bienes o servicios entregados, o incluyen actividades. En cuanto a los indicadores, la mayoría cumple con criterios de claridad, relevancia, monitoreabilidad y adecuados. Sin embargo, se detectaron áreas de oportunidad, como la falta de línea base y metas en varias fichas técnicas de los indicadores y errores en la definición de la dimensión a medir.

Respecto a los recursos, la transparencia y la rendición de cuentas, no identifica ni desglosa los gastos asociados a la generación de bienes y servicios en categorías clave como operación, mantenimiento, capital y gasto unitario, lo que dificulta evaluar su eficiencia, sostenibilidad y alineación con los marcos normativos aplicables, tales como la Ley General de Contabilidad Gubernamental, el Artículo 70 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y el Artículo 35 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Michoacán de Ocampo; lo anterior, de acuerdo con el Clasificador por Objeto del Gasto, a través del Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos, y la integración de información en la Plataforma Nacional y Estatal (o equivalente) de transparencia y rendición de cuentas.

Además, se observan coincidencias con otros programas en sectores clave como el Desarrollo Económico, la Formalización Laboral y la Promoción Agroindustrial, algunos ejemplos son el Programa de Apoyo al Emprendimiento de la Secretaría de Economía, el Programa de Fomento a la Agricultura de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SADER), y el Programa de Apoyo al Empleo del Servicio Nacional de Empleo (SNE). Cabe señalar que no se realizó ningún análisis de duplicidades, complementariedades y coincidencia de manera oficial.



Por lo anterior y una vez realizado el análisis de Fortalezas, Debilidades, Oportunidades y Amenazas, se sugieren recomendaciones susceptibles de ser tomadas como Aspectos Susceptibles de Mejora por atender, para mejorar la estructura analítica de la MIR del programa, y con ello la implementación, seguimiento y monitoreo:

1. Dividir el Programa en varios Programas presupuestarios de nueva creación (según las necesidades) con la identificación de un sólo problema central justificado de manera empírica y teórica para cada uno, donde se integren las acciones de la SEDECO de acuerdo con los bienes o servicios y la población objetivo a quien se dirigen.
2. Diseñar la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) de los Programas de nueva creación de acuerdo con la MML.
3. Elaborar diagnósticos situacionales de los Programas presupuestarios de nueva creación siguiendo las características de la Guía Técnica para Diagnósticos de Programas Presupuestarios Sociales o No Sociales de la CPLADEM.
4. Publicar de manera oficial el Programa Sectorial de Desarrollo Económico.
5. Definir la población potencial, objetivo y atendida para cada Programa presupuestario, con la lógica de que la población que recibe los bienes y/o servicios debe ser la misma para cada uno de ellos.
6. Elaborar una estrategia de cobertura del Programa que identifique, a través del tiempo la eficiencia y cobertura de atención, con metas a corto, mediano y largo plazo.
7. Establecer un marco normativo que defina criterios de elegibilidad, procedimientos de entrega de apoyos y mecanismos de seguimiento (ROP), para los Componentes que entreguen apoyos directos y vinculados a la MIR.
8. Diseñar un sistema digital para registrar características de los solicitantes, evitar duplicidades y garantizar transparencia en la asignación de apoyos (Padrón de Beneficiarios), para los componentes que entreguen apoyos directos.
9. Incorporar líneas base y metas orientadas al desempeño en la MIR, asegurando que los indicadores sean monitoreables y relevantes, así como validarlos con los criterios CREMAA y la generación de las Fichas Técnicas de los Indicadores para todos los Programas presupuestarios de nueva creación.
10. Publicar los gastos de operación, mantenimiento y capital de acuerdo con el clasificador programático y por objeto del gasto, a través del Estado Analítico del Presupuesto de Egresos.
11. Publicar de manera oficial los requerimientos de transparencia y rendición de cuentas en el Portal Oficial de la SEDECO. Lo anterior, con base en el Artículo 70 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como el Artículo 35 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Michoacán de Ocampo.



CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	17
Tomo I. Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario	21
Tomo II. Contribución del Programa Presupuestario a los objetivos establecidos en el Plan de Desarrollo Estatal	29
Tomo III. Definición de la Población Potencial, Objetivo y Atendida; la Cobertura y Elegibilidad	35
Tomo IV. Padrón de Beneficiarios y Mecanismos de Atención	41
Tomo V. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	45
Tomo VI. Presupuesto y Rendición de Cuentas	67
Tomo VII. Complementariedades y coincidencias con otras Dependencias y Entidades con el mismo Programa presupuestario en el ejercicio a evaluar	73
Anexos	77
Anexo 1. Conclusiones	79
Anexo 2. Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA)	85
Anexo 3. Hallazgos del Diseño del Programa	93
Anexo 4. Valor alcanzado y Promedio del Diseño del Programa	97
Anexo 5. Recomendaciones.....	105
Anexo 6. Fuentes de Información.....	111
Anexo 7. Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones (Formato CONAC)	115
Anexo 8. Formatos	125



INTRODUCCIÓN

En cumplimiento con el artículo 134 de la CPEUM; el artículo 129, cuarto párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Michoacán de Ocampo; los artículos 85 y 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; el artículo 49 fracción V de la Ley de Coordinación Fiscal; los artículos 54, 71 y 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; los artículos 3, 4, 5 y 7 del Programa Anual de Evaluación 2023 emitido por la Coordinación de Planeación para el Desarrollo del Estado de Michoacán de Ocampo; así como del Convenio Específico de Apoyo y Colaboración Institucional firmado entre el INDETEC y la CPLADEM; se realizó la Evaluación en Materia de Diseño del Programa presupuestario "*Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico*" financiado con recursos estatales, ejercicio fiscal 2024.

La evaluación se realizó mediante un análisis de gabinete con base en la información proporcionada por la Coordinación de Planeación para el Desarrollo del Estado de Michoacán de Ocampo. El documento, en apego con los Términos de Referencia, responde de manera justificada y con base en el análisis de información recibida como evidencia a las preguntas metodológicas planteadas; incluye un apartado de conclusiones y hallazgos por tema evaluativo; así como el respectivo análisis de FODA y recomendaciones derivadas del mismo ubicados en los nexos 1, 2 y 3 respectivamente.

Los formatos, tablas y gráficas derivadas del análisis que soportan la respuesta a las preguntas metodológicas en donde fueron requeridos, se ubican en el apartado Anexo.

Objetivo General:

Evaluar el diseño de los Programas presupuestarios que operan únicamente con recurso estatal señalado en el PAE 2024, con la finalidad de proveer información que retroalimenta su diseño, gestión y resultados.

Objetivos Específicos:

- Realizar el análisis de la justificación de la creación del Programa presupuestario evaluador, así como, la configuración de su diseño;
- Verificar su vinculación con la planeación federal, estatal y sectorial;
- Identificar el método de definición y cuantificación de la población objetivo, potencial y atendida, y su mecanismo de atención;
- Analizar la consistencia entre su diseño y la normatividad aplicable;
- Identificar el registro de operaciones presupuestales y rendición de cuentas, e
- Identificar posibles complementariedades y/o coincidencias con otros Programas presupuestarios operado en el Estado de Michoacán.



METODOLOGÍA

De acuerdo con los Términos de Referencia emitidos por la Coordinación de Planeación para el Desarrollo del Estado de Michoacán de Ocampo, de la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Michoacán de Ocampo, la metodología de evaluación en materia de diseño se fundamenta en los TDR emitidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Incluye 24 preguntas metodológicas agrupadas en siete temas de análisis, organizados por tomos.

En ese sentido, se organiza la información evaluativa de tal manera que resulte de utilidad para que la unidad responsable del Programa presupuestario sujeto de evaluación optimice su diseño en aras de contribuir a mejorar la gestión para resultados, tanto del Programa como de la Administración Pública Estatal.

El siguiente cuadro muestra los temas de análisis y la cantidad de preguntas que lo conforman.

TOMO	Consecutivo de las presuntas	Número de preguntas
I. Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario.	1-3	3
II. Contribución del Pp a los objetivos establecidos en el Plan de Desarrollo Estatal vigente y los programas sectoriales	4-5	2
III. Definición de la población potencial, población objetivo y población atendida.	6-8	3
IV. Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención	9-10	2
V. Matriz de Indicadores para Resultados	11-20	10
VI. Presupuesto y Rendición de cuentas	21-23	3
VII. Complementación o coincidencias con otras dependencias o entidades	24	1

Consideraciones de respuesta

Por otro lado, de acuerdo con los TDR la evaluación se realizó mediante un análisis de gabinete con base en:

- Información proporcionada por la Unidad Responsable del Programa Presupuestario.
- Información adicional que el Evaluador Externo consideró necesaria para justificar su análisis.

Cada una de las respuestas a las preguntas metodológicas se respondió en su totalidad -incluyendo la justificación y el análisis correspondiente- en una sola cuartilla por separado sin importar si en la página sobra espacio, salvo aquellas respuestas que, debido a las tablas o cuadros solicitados como parte de éstas, fue necesario extenderla.

De las 24 preguntas metodológicas que inician a partir del Tomo I, 18 requieren de una respuesta binaria –SÍ o NO-. Los casos en los que la respuesta es "SÍ", incluyen el inciso seleccionado de las opciones en la pregunta y su descripción correspondiente. Por otro lado, 4 preguntas, son de respuesta análisis descriptivo, por tanto, incluyen uno de los cuatro niveles posibles de respuesta descritos en cada pregunta. Finalmente, 2 preguntas se resuelven mediante análisis descriptivo y argumentación sustentada en evidencia documental.



El Análisis del resultado del cálculo matemático, implícito en la pregunta metodológica respectiva, fue colocado en el cuadro correspondiente al "Promedio de la Evaluación", adjunto en el anexo 4. "Valor alcanzado en cada pregunta", mismas que se presentan por tomo evaluado; en tanto que los doce anexos de la evaluación, se conforman de la siguiente manera:

Anexo	Contenido
Anexo 1.	Conclusiones
Anexo 2.	Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA)
Anexo 3.	Hallazgos del Diseño del Programa
Anexo 4.	Valor Alcanzado y promedio del Diseño del Programa
Anexo 5.	Recomendaciones
Anexo 6.	Fuentes de información
Anexo 7.	Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones (CONAC)
Anexo 8.	Formatos
Formato	Contenido
Formato 1.	Síntesis de los Indicadores
Formato 2.	Metas del Programa
Formato 3.	Ficha Técnica de los Indicadores
Formato 4.	Gastos Desglosados
Formato 5.	Metodología para la cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida
Formato 6.	Procedimiento para la actualización de la base de datos de los beneficiarios
Formato 7.	Complementariedades y coincidencias con otros Programas presupuestarios



**Coordinación de Planeación
para el Desarrollo del Estado
de Michoacán de Ocampo**

GOBIERNO DE MICHOACÁN

Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario Estatal
"Programa Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico"
Secretaría de Desarrollo Económico
Ejercicio Fiscal 2024

Tomo I. Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario



MICHOACÁN ES

MEJOR



Pregunta 1. El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el Programa presupuestario, ¿se encuentra identificado en un documento formal que presenta las siguientes características?:

- a) Se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida.
- b) Se cuenta con información que sustenta la existencia del problema.
- c) Se especifica su área de enfoque o población potencial y la ubicación de donde se presenta.

RESPUESTA: SÍ, PARCIALMENTE.

Nivel:	2	Criterio:	<ul style="list-style-type: none"> • El problema o necesidad que se busca atender se encuentra identificado en un documento formal y cuenta con una de las características establecidas.
---------------	----------	------------------	---

De acuerdo con las evidencias proporcionadas por la Secretaría de Desarrollo Económico, no fue identificado el Diagnóstico situacional del Programa Impulsar la Competitividad y la Productividad para el Desarrollo Económico, donde se identifique la caracterización del problema que se busca atender, que incluya el Árbol de Problemas.

No obstante, dentro de las evidencias está identificado el Árbol de Problemas 2024¹ vinculado al Programa, en el cual se define el Problema Central como: *"En Michoacán hay deficiente desarrollo económico y poco sostenible, con baja competitividad e innovación, y disminuido capital productivo y humano"*, en éste sentido, se observa en la definición cinco problemas (Hechos negativos), que son: 1) deficiente desarrollo económico, 2) crecimiento poco sostenible, 3) poca competitividad, 4) poca innovación y 5) poco capital productivo y humano; en este sentido, la definición no se considera adecuada, dado que el problema central debe englobarse en una sola problemática y no en varias que podrían considerarse como causas directas o indirectas, o efectos del mismo, por tanto, es necesario analizar desde la entrega de los bienes o servicios de la SEDECO hasta la población objetivo a quien se dirigen para determinar la cantidad de Programas presupuestarios necesarios, donde se incluyan las acciones de manera puntual y precisa del Ente ejecutor, y con ello, definir las problemáticas que se buscan atender junto con sus diagnósticos; lo anterior, de acuerdo con la Guía Técnica Integración del Diagnóstico de los Programas Presupuestarios, la Guía de la Metodología del Marco Lógico² y la Guía para la Matriz de Indicadores para Resultados 2024³.

A raíz del Problema Central están identificadas causas y efectos, donde las causas se definen en siete ramificaciones que están en función de las siguientes causas directas: 1) los productores michoacanos no se pueden vincular bien para la comercialización nacional e internacional de sus productos, 2) el logro de buenas alianzas entre inversionistas es deficiente, 3) hay empleo en Michoacán muy precario y poco productivo, 4) las emprendedores, comunidades vulnerables y mipymes no reciben suficiente apoyo para su próspero desarrollo económico, 5) deficientes espacios, apoyos y financiamientos para que las inversiones prosperen y

¹ Secretaría de Desarrollo Económico. Árbol de Problemas del Programa Presupuestario Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico. Evidencia de Gabinete.

² CPLADEM. Guía de la Metodología del Marco Lógico. Recuperado de: <http://187.174.190.2:8080/pbr-sed/monitoreo.php>

³ CPLADEM. Guía para la Matriz de Indicadores para Resultados 2024. Recuperado de: <http://187.174.190.2:8080/pbr-sed/monitoreo.php>



crezcan en Michoacán, 6) existen deficiencias en los servicios digitales de gobierno, dificultando al ciudadano la realización ágil de sus trámites y la certeza jurídica de aquellos que involucran bienes inmuebles y 7) dificultades para lograr la plena coordinación entre las áreas de la SEDECO, así como la administración de sus recursos, mientras que, los efectos se dividen en cuatro ramificaciones, las cuales son: 1) baja productividad, 2) poca oferta de trabajo, 3) incompetencia laboral y 4) deficientes servicios al ciudadano. Cabe señalar que, las causas y los efectos no se encuentran esquematizados en el Árbol de Problemas, tal y como lo señalan las guías del estado de Michoacán.

Respecto a la definición del contexto y magnitud del problema *"En Michoacán hay deficiente desarrollo económico y poco sostenible, con baja competitividad e innovación, y disminuido capital productivo y humano"*, no se muestra evidencia que justifique de manera teórica o empírica el impacto que tiene en el Estado, así como la definición del área de enfoque o población potencial. No obstante, en la situación deseada en el Árbol de Objetivos, se define lo siguiente: *"Las personas y empresas con actividad económica en Michoacán"*, por tanto, la definición no se considera correcta al identificar a las personas como un grupo de población y a las empresas como un área de enfoque; en este sentido, es necesario precisar el contexto y la magnitud del problema de acuerdo con la correcta definición de la población o área de enfoque del Programa.

Por lo anterior, se sugiere dividir el Programa en varios Programas presupuestarios con la identificación de un solo problema central justificado de manera empírica y teórica, donde se integren las acciones de la SEDECO de acuerdo con los bienes o servicios y la población objetivo a quien se dirigen, con la intención de tener documentos focalizados y no tan extensos para el seguimiento, monitoreo y evaluación. Lo anterior con base en los siguientes documentos: Guía Técnica Integración del Diagnóstico de los Programas Presupuestarios, la Guía de la Metodología del Marco Lógico y la Guía para la Matriz de Indicadores para Resultados 2024 del estado de Michoacán.



Pregunta 2. Existe un diagnóstico situacional del problema que atiende el Programa presupuestario que describa de manera específica:

- a) **Causas, efectos y características del problema.**
- b) **Cuantificación y características de la población que presenta el problema.**
- c) **Ubicación territorial de la población que presenta el problema.**
- d) **El plazo para su revisión y actualización**

RESPUESTA: NO

De acuerdo con la evidencias proporcionadas por la Secretaría de Desarrollo Económico, no fue identificado el Diagnóstico situacional del Programa *Impulsar la Competitividad y la Productividad para el Desarrollo Económico*, formulado de acuerdo con la Guía Técnica Integración del Diagnóstico de los Programas Presupuestarios⁴ para el estado de Michoacán; asimismo, no se observa publicado de manera oficial en el portal de la Coordinación de Planeación para el Desarrollo del Estado de Michoacán de Ocampo (CPLADEM)⁵.

Sin embargo, en el *Árbol de Problemas 2024*⁶, vinculado al Programa se observan las causas y los efectos que se derivan del problema central, las cuales se analizarán a continuación:

Problema central: *"En Michoacán hay deficiente desarrollo económico y poco sostenible, con baja competitividad e innovación, y disminuido capital productivo y humano"*

Análisis lógico de las causas por ramificación:

Primera ramificación: La causa directa 1) Los productores michoacanos no se pueden vincular bien para la comercialización nacional e internacional de sus productos, cuenta con dos causas indirectas que son 1.1) dificultades múltiples para que los productores michoacanos puedan comercializar a nivel nacional e internacional y 1.2) la dinámica comercial con el Puerto Lázaro Cárdenas se ve entorpecida por varias dificultades, y estas causa a su vez se desagregan en un tercer nivel, por tanto, al realizar el análisis lógico causal se identifica que, la causa indirecta 1.1 es similar a la causa directa 1, lo mismo pasa con las causas indirectas 1.1.1 y 1.1.2, respecto a la causa indirecta 1.1.3, así como la causa directa 1.2 e indirecta 1.2.1 tienen una relación lógica hacia el problema central. Cabe señalar que la redacción de las causas genera ambigüedad al no definir de manera precisa la problemática, dado que se precisan situaciones como *"dificultades múltiples"* o *"varias dificultades"* sin que tales se señalen o identifiquen de manera clara y concisa, lo cual no es correcto para visualizar la relación lógica causal en la solución de problemas.

Segunda ramificación: la causa directa 2) El logro de buenas alianzas entre inversionistas es deficiente, cuenta la causa indirecta 2.1) no se articulan alianzas ni información adecuada entre inversionistas, y a su vez cuenta con causas en un tercer nivel, que son: 2.1.1) falta una mayor promoción para la atracción de inversiones a Michoacán, 2.1.2) no se da atención a eventos para la promoción de inversiones en Michoacán, 2.1.3) no se da

⁴ CPLADEM. Guía Técnica Integración del Diagnóstico de los Programas Presupuestarios 2024. Recuperado de: <http://187.174.190.2:8080/pbr-sed/monitoreo.php>

⁵ CPLADEM. Diagnóstico de los Programas Presupuestarios. Verificado de: 187.174.190.2:8080/ProgramasPres/

⁶ Gobierno del Estado de Michoacán, Secretaría de Desarrollo Económico. *Árbol de Problemas del Programa Presupuestario Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico*. Evidencia de Gabinete.



atención de solución a situaciones que dificultan el mantenimiento, ampliación o la realización de inversiones y 2.1.4) la información económica no es totalmente adecuada para la toma de decisiones para proyectos de inversión. Por lo anterior, la causa directa 2 e indirecta 2.1 son similares al relacionarse con las alianzas entre inversionistas, mientras que, las causas indirectas 2.1.1 y 2.1.2 también se relacionan al ser similares, por último, las causas indirectas 2.1.3 y 2.1.4 dificultan el análisis al no establecer de manera directa la problemática. Al igual que la ramificación 1 se hace mención de varios elementos como la atención de solución a situaciones o que la información económica no es la adecuada.

Tercera ramificación: causa directa 3) Hay empleo en Michoacán muy precario y poco productivo, no se valida como causa, pues el empleo mal remunerado que no permite el desarrollo de los trabajadores y la poca productividad se relaciona más a un efecto derivado del problema central; además, se cuenta con las siguientes causas indirectas: 3.1) la vinculación entre oferentes y demandantes de empleo tiene dificultades para funcionar de modo óptimo, esta causa indirecta se valida, pues la vinculación en el mercado de trabajo puede causar la disminución de fuerza de trabajo y capital productivo, las causas indirectas 3.2) Dificultades para poder trabajar en el extranjero y 3.3) hay empresas michoacanas que no cumplen con las condiciones generales de trabajo y los empleados no pueden acceder a hacer valer sus derechos laborales, no se valida porque no responde pertinentemente y de manera directa a la lógica del origen del problema central, por último la causa indirecta 3.4) No se impulsa la formalización laboral, se valida, pues, de manera indirecta provoca el deficiente desarrollo económico del estado debido a que múltiples factores se relacionan con la informalidad laboral, como la baja recaudación fiscal, la inestabilidad financiera de las familias, menos acceso a capacitación de habilidades que les permita acceder a un trabajo mejor remunerado (baja formación de capital humano).

Cuarta ramificación: la causa directa: 4) los emprendedores, comunidades vulnerables y Mipymes no reciben suficiente apoyo para su prospero desarrollo económico, cuenta con las siguientes causas indirectas: 4.1) los emprendedores y las micro y pequeñas empresas se encuentran con dificultades para crear y/o acelerar sus empresas, 4.2) las comunidades vulnerables se encuentran con dificultades para fortalecer su economía y 4.3) los CCAP tienen deficiencias para funcionar de mejor modo y brindar óptimo abasto a la ciudadanía. Derivado del análisis, la causa directa 4) se valida pues el no tener acceso a servicios o apoyos financieros acorta la vida de los emprendimientos, por lo tanto, merma el desarrollo económico de las regiones, por el contrario, las causas indirectas 4.1), 4.2) y 4.3) no se validan pues ambas presentan ambigüedad en su redacción, y dificulta el análisis de la lógica con respecto al origen del problema central.

Para las ramificaciones quinta, sexta y séptima del Árbol de Problemas se encuentran en la misma situación que las anteriores que fueron analizadas, por tanto, se sugiere que se identifiquen y redacten de manera clara y lógica las causas directas e indirectas.

Respecto al análisis de los efectos se consideran de manera parcial adecuados, dado que son situaciones que suceden a causa del problema central; sin embargo, es necesario evitar que se dupliquen, según la redacción del problema central, situación que también se advierte en las causas. Por lo anterior, se sugiere que el Árbol de Problemas esté esquematizado, y que la redacción sea corta, clara y precisa, identificando la problemática para evitar ambigüedades.



Debido a que no se cuenta con un diagnóstico del programa, y que no se presentó información relacionada con la población potencial, objetivo y atendida, no es posible identificar la definición y cuantificación de cada una de ellas.

Finalmente, se sugiere dividir el Programa en varios Programas presupuestarios con la identificación de un solo problema central, donde se integren las acciones de la SEDECO de acuerdo con los bienes o servicios y la población objetivo a quien se dirigen, y con ello, elaborar el diagnóstico situacional para cada uno de ellos con la justificación de la problemática, el Árbol de Problemas y Objetivos, la definición y cuantificación de las poblaciones, así como la publicación oficial del documento. Lo anterior con base Guía Técnica Integración del Diagnóstico de los Programas Presupuestarios del estado de Michoacán.



Pregunta 3. ¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el Programa presupuestario lleva a cabo?

RESPUESTA: NO

Dentro de la información que proporciona el Ente evaluado no se encuentra información relacionada con la justificación ni empírica, ni teórica.

La Guía para la Elaboración del Diagnóstico de Programas Presupuestarios en el Estado de Michoacán⁷, documento emitido por la Coordinación de Planeación para el Desarrollo del Estado, cuyo propósito es proporcionar criterios y estructura para que las dependencias y entidades estatales puedan documentar y justificar adecuadamente sus programas presupuestarios, es el instrumento mediante el cual el diagnóstico situacional debe enfocarse en la identificación de la problemática pública que el programa atenderá a partir del uso de los bienes y servicios por parte de la población objetivo, y detallar los procesos de atención previstos.

El diagnóstico situacional tiene como finalidad servir de justificación para la política pública en Michoacán, garantizando que cada programa presupuestario esté alineado con los objetivos estratégicos de desarrollo y contribuya al bienestar de la población. Es aplicable tanto a programas nuevos como a programas existentes que experimenten cambios sustanciales en sus atribuciones, estructura, presupuesto o población objetivo.

Es necesario elaborar diagnósticos detallados para cada Programa presupuestario y, en este caso en particular, siguiendo la guía citada con anterioridad, con la intención de tener una definición del problema central donde se justifique de manera teórica y empírica la intervención de cada uno de ellos.

⁷ Gobierno del Estado de Michoacán, Coordinación de Planeación para el Desarrollo del Estado de Michoacán de Ocampo Guía Técnica, Integración del Diagnóstico de los Programas Presupuestarios No Sociales. Recuperado de: Verificado de: 187.174.190.2:8080/ProgramasPres/



**Coordinación de Planeación
para el Desarrollo del Estado
de Michoacán de Ocampo**

GOBIERNO DE MICHOACÁN

Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario Estatal
"Programa Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico"
Secretaría de Desarrollo Económico
Ejercicio Fiscal 2024

Tomo II. Contribución del Programa Presupuestario a los objetivos establecidos en el Plan de Desarrollo Estatal



MICHOACÁN ES

MEJOR



Pregunta 4. El Propósito del Programa presupuestario está vinculado con los objetivos del PLADIEM y del programa sectorial, considerando que:

- a) Existen conceptos comunes entre el Propósito y los objetivos del programa sectorial, por ejemplo: población objetivo.
- b) El logro del Propósito aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del programa sectorial.

RESPUESTA: SÍ, PARCIALMENTE.

Nivel:	2	Criterio:	<ul style="list-style-type: none"> • El Pp cuenta con un documento en el que se establece la relación con objetivos del programa sectorial. • Es posible determinar vinculación con uno de los aspectos establecidos en la pregunta.
---------------	----------	------------------	--

De acuerdo con la evidencia proporcionada por la Secretaría de Desarrollo Económico, la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario *Impulsar la Competitividad y la Productividad para el Desarrollo Económico 2024*⁸ identifica el objetivo a nivel de Propósito como: "Las personas y empresas con actividad económica en Michoacán son competitivas, innovadoras, con suficiente capital productivo y entablan relaciones que respetan los derechos laborales". En el mismo documento se muestra cómo el ente responsable del Programa ligó los objetivos de la MIR con el Plan de Desarrollo Integral de Michoacán (PLAIDEM 2021-2027).

Por su parte, no fue identificado el Programa Sectorial de Desarrollo Económico del Estado de Michoacán de Ocampo, debido a que se encuentra en proceso de publicación oficial; no obstante, en la evidencia se muestra la vinculación con el Plan Sectorial de Economía 2020-2024⁹, a través de los siguientes Objetivos Prioritarios:

- ✓ 1.- Fomentar la innovación y el desarrollo económico de los sectores productivos.
- ✓ 2.- Impulsar la competencia en el mercado interno y la mejora regulatoria.
- ✓ 3.- Promover la creación y consolidación de las MIPYMES productivas para una mayor inclusión productiva.

Cabe destacar que el logro del Propósito del Programa Presupuestario contribuye de manera significativa al cumplimiento de las metas de los objetivos del Plan Sectorial de Economía 2020-2024, dado que busca que las personas y empresas en Michoacán sean competitivas, innovadoras, cuenten con suficiente capital productivo y mantengan relaciones laborales respetuosas de los derechos laborales; lo cual está alineado con los objetivos prioritarios del Plan Sectorial.

⁸ Coordinación de Planeación para el Desarrollo del Estado de Michoacán de Ocampo Guía Técnica, Integración del Diagnóstico de los Programas Presupuestarios 2024. Recuperado de: Verificado de: 187.174.190.2:8080/ProgramasPres/

⁹ Gobierno de México. Programa Sectorial de Economía 2020-2024. Recuperado de: <https://www.gob.mx/se/es/articulos/el-programa-sectorial-de-economia-2020-2024-fomentara-el-desarrollo-economico-y-contribuira-al-bienestar-de-la-sociedad-mexicana?idiom=es>



Además, se observa que tiene vinculación con el Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán¹⁰, ya que la orientación del Programa hacia la competitividad y el respeto a los derechos laborales, contribuye a reducir la informalidad laboral, medida a través de la *Tasa de informalidad laboral*, como indicador compartido entre el Programa y el PLAIDEM. Tal alineación se advierte de manera específica en los siguientes ejes y objetivos de desarrollo:

Eje 3. Prosperidad económica: generar más oportunidades para todos los michoacanos

- ✓ 3.4 Impulso a la creación y formalización del empleo con la orientación de programas hacia la dignificación del trabajo.
- ✓ 3.4.1 Impulso a la creación y formalización del empleo con la orientación de programas hacia la dignificación del trabajo.
- ✓ Indicadores: Tasa de informalidad laboral.

Por lo anterior, se sugiere gestionar la publicación de manera oficial del Programa sectorial mencionado en el PLADIEEM de acuerdo con la Guía Técnica para la elaboración de Programas Sectoriales y Especiales¹¹ de Michoacán.

¹⁰ Gobierno del Estado de Michoacán. Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán. Recuperado de <https://michoacan.gob.mx/plan-estatal>

¹¹ Coordinación de Planeación para el Desarrollo del Estado de Michoacán de Ocampo Guía Técnica para la elaboración de Programas Sectoriales y Especiales. Recuperado de: https://cpladem.michoacan.gob.mx/wp-content/uploads/2023/04/Guia_Tecnica_Programas-Sectoriales-y-Especiales-2022.pdf



Pregunta 5. ¿El Programa presupuestario está vinculado a los instrumentos de la planeación estratégica en el ámbito local, nacional e internacional? Si la respuesta es afirmativa, ¿dicha vinculación es clara y sólidamente establecida?

RESPUESTA: SÍ

Nivel:	4	Criterio:	<ul style="list-style-type: none"> • LPP incluye metas, Objetivos y estrategias transversales del Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán vigente en el momento de ejecución. • El Pp incluye metas, objetivos y estrategias transversales al Plan Nacional de Desarrollo. • El Pp incluye metas, objetivos y estrategias alineados con los Objetivos de Desarrollo Sostenibles (ODS) o Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible.
---------------	----------	------------------	--

En el documento del Marco Lógico del Programa Presupuestario del Programa presupuestario¹², se advierte que ésta se vincula con el PLAIDEM, el Plan Sectorial de Economía y los ODS. En este sentido, se advierte lo siguiente:

PLAIDEM 2021-2027¹³.

- ✓ Eje 1 Armonía, Paz y Reconciliación.
- ✓ Objetivo Sectorial 1.5 Gestión gubernamental honesta, austera y transparente.
- ✓ Eje 3. Prosperidad económica: generar más oportunidades para todos los michoacanos.
- ✓ Objetivo sectorial 3.1 Garantizar finanzas públicas sostenibles que favorezcan la inversión pública y privada.
- ✓ Objetivo sectorial 3.2 Impulsar la competitividad del estado y la integración de los territorios con infraestructura.
- ✓ Objetivo sectorial 3.3 Establecer mecanismos que propicien un desarrollo económico incluyente e integral con participación.
- ✓ Objetivo sectorial 3.4 Impulso a la creación y formalización del empleo con la orientación de programas hacia la dignificación del trabajo.
- ✓ Objetivo sectorial 3.5 Promover la atracción de inversiones, innovación, competencia e integración de cadenas de valor.

¹² Gobierno del Estado de Michoacán. Secretaría de Desarrollo Económico. Marco Lógico del Programa Presupuestario del Programa presupuestario Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico. Evidencia de Gabinete.

¹³ Gobierno del Estado de Michoacán. Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán. Recuperado de <https://michoacan.gob.mx/plan-estatal>



Plan Sectorial de Economía 2020-2024¹⁴.

Objetivos Prioritarios:

- ✓ 1.- Fomentar la innovación y el desarrollo económico de los sectores productivos.
- ✓ 2.- Impulsar la competencia en el mercado interno y la mejora regulatoria.
- ✓ 3.- Promover la creación y consolidación de las MIPYMES productivas para una mayor inclusión productiva.

Objetivos de Desarrollo Sostenible¹⁵:

- ✓ 1. Fin de la Pobreza.
- ✓ 8. Trabajo decente y crecimiento económico.
- ✓ 9. Industria, innovación e infraestructura.
- ✓ 16. Paz, Justicia e Instituciones Sólidas.
- ✓ 17. Alianzas para lograr los Objetivos.

¹⁴ Gobierno de México. Programa Sectorial de Economía 2020-2024. Recuperado de: <https://www.gob.mx/se/es/articulos/el-programa-sectorial-de-economia-2020-2024-fomentara-el-desarrollo-economico-y-contribuira-al-bienestar-de-la-sociedad-mexicana?idiom=es>

¹⁵ Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), también conocidos como Objetivos Globales. Recuperado de: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>



**Coordinación de Planeación
para el Desarrollo del Estado
de Michoacán de Ocampo**

GOBIERNO DE MICHOACÁN

Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario Estatal
"Programa Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico"
Secretaría de Desarrollo Económico
Ejercicio Fiscal 2024

Tomo III. Definición de la Población Potencial, Objetivo y Atendida; la Cobertura y Elegibilidad



MICHOACÁN ES

MEJOR



Pregunta 6. Las poblaciones, potencial y objetivo, están definidas en un documento oficial y cuentan con la siguiente información y características:

- a) **Unidad de medida.**
- b) **Están cuantificadas.**
- c) **Metodología para su cuantificación y fuentes de información.**
- d) **Se define un plazo para su revisión y actualización.**

RESPUESTA: NO

Dentro de la evidencia proporcionada por parte de la SEDECO, no se identifica un diagnóstico situacional, ni Reglas de operación o lineamientos de Ejecución, publicados de manera oficial, donde se distinga la definición y características de la población potencial ni de la población objetivo; sin embargo, en el objetivo a nivel de Propósito se menciona a la siguiente población objetivo "Personas y empresas".

Por lo tanto, para el Programa en cuestión, que no ofrece tal información, es fundamental implementar un proceso de identificación y definición, caracterización y anexo al diagnóstico situacional; lo que permitirá, que el programa tenga un enfoque más preciso y medible con su intervención, al tiempo que es indispensable para justificar acciones y evaluar resultados de manera efectiva.

Una herramienta que puede ser útil para determinar a la población potencial y objetivo (que debe formar parte del diagnóstico situacional y de la estrategia de cobertura), es la creación de una ruta crítica. Por lo cual, se recomienda lo siguiente:

- Definir criterios, variables o categorías a raíz de un universo poblacional (ejemplo: edad, ingreso, composición del hogar, condición socioeconómica, educación, salud en el caso de empresas, número de trabajadores, tipo de industria, comercialización nacional o internacional etc.);
- Recolectar datos de manera oficial, indicándose la fuente de información y el medio donde se puede verificar (ejemplo: INEGI, CONEVAL, Cámara de Comercio, Secretaría de Economía);
- Filtrar y cuantificar a la población potencial con la ordenada relación de las definiciones de criterios, variables o categorías, así como características del Programa;
- Filtrar y cuantificar a la población objetivo en el mismo sentido que la población potencial;
- Validar las cifras (comparar con datos históricos y proyecciones vinculados a la estrategia de cobertura); y,
- Actualizar datos periódicamente (trimestrales, semestral y anual).

Por lo anterior, se sugiere elaborar una estrategia de cobertura que contenga la definición de las poblaciones, que cuente con elementos clave como: unidad de medida, cuantificación, descripción de su metodología para la cuantificación, en donde, además, se indiquen las fuentes de información, y el plazo para su revisión y actualización. Asimismo, la estrategia de cobertura debe ser definida con una visión de corto mediano y largo plazo.



Pregunta 7. ¿El Programa presupuestario cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes? (socioeconómica en el caso de personas físicas y específica en el caso de personas morales).

RESPUESTA: NO

Dentro de la evidencia enviada por la SEDECO, no se encuentra información que pueda considerarse como registro sistematizado (en sistema informático, de acuerdo con los Términos de referencia), de la demanda total de apoyos y servicios, ni las características de los solicitantes.

Sin embargo, en la Matriz de Indicadores para Resultados¹⁶ hay componentes como el C3 o C5, con los cuales se pretenden realizar asesorías y cursos a emprendedores y empresarios.

Por lo anterior, se sugiere revisar cada uno de los componentes, esto es, los apoyos, bienes o servicios que el Programa ofrece, con el objeto de determinar cuáles deben someterse a un cuestionario socioeconómico; específicamente si se entrega un apoyo ya sea en efectivo (Fondos) o especie. Además, establecer un método sistematizado y formal que permita conocer la demanda, y las características de los solicitantes.

Por último, considerar si deben estar sujetos o no, a reglas de operación o a lineamientos de ejecución, en caso de identificar componentes que puedan estar sujetos con un documento normativo.

¹⁶ Secretaría de Desarrollo Económico. Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico. Evidencia de Gabinete.



Pregunta 8. ¿El Programa presupuestario cuenta con metas de cobertura, mecanismos y criterios de elegibilidad de sus beneficiarios? En caso de contar con estos, especifique cuáles y qué información utiliza para hacerlo y mencionar si son congruentes con las características de la población objetivo; además, ¿cuentan con las siguientes características?:

- a) Incluye criterios de elegibilidad claramente especificados, es decir, no existe ambigüedad en su redacción, y existen formatos definidos y disponibles para la población objetivo.
- b) Especifica metas de cobertura anual que abarcan un horizonte de corto, mediano y/o largo plazo.
- c) Está establecido en la normatividad aplicable y es congruente con el diseño y operación del Programa presupuestario.
- d) Se encuentra publicado en algún medio oficial (periódico, página web oficial de la ejecutora).

RESPUESTA: SÍ, PARCIALMENTE.

Nivel:	1	Criterio:	<ul style="list-style-type: none"> • El procedimiento/mecanismo para la selección de beneficiarios y/o proyectos tiene al menos una de las características establecidas.
---------------	---	------------------	---

Dentro de la documentación proporcionada por la SEDECO, no se identifica evidencia que respalde información, donde se definan metas de cobertura específica o alguna estrategia de cobertura detallada que defina claramente cómo se abordarán las necesidades de la población objetivo en el corto o mediano plazo, lo que limita la efectividad del Programa y la contribución al logro del Fin. Por lo anterior, fueron identificadas dos reglas de operación, que corresponden a los subprogramas "Impulsa Mich" y "Apoyo al empleo"; sin embargo, no fue posible identificar la vinculación de las reglas de operación con los Componentes de la MIR de manera directa.

Cabe destacar que en los objetivos de Fin y de Propósito (MIR 2024) del Programa presupuestario¹⁷ se señala que tiene cobertura a nivel estatal. En este contexto, la falta de una estrategia de cobertura que incluya análisis y proyecciones de atención en periodos de corto, mediano o largo plazo, impide establecer un panorama claro con metas específicas. Por lo tanto, definir un horizonte de atención y documentarlo, es imprescindible.

Por lo que se sugiere desarrollar una estrategia de cobertura que considere el desempeño y los resultados obtenidos por el Programa en ejercicios fiscales previos, lo cual permitirá una mejor focalización y medición de la cobertura en futuros ejercicios, y revisar la Revista Federalismo Hacendario No. 29 del INDETEC en la cual se publica un artículo de suma utilidad¹⁸, que presenta cuatro pasos claros y ejemplificados para la elaboración de una estrategia de cobertura, además de ofrecer formatos para medirla, así como su evolución.

Asimismo, para los Componentes que entreguen algún apoyo, bien o servicio, y que puedan estar sujetos a reglas de operación o lineamientos de ejecución, se sugiere que se establezcan criterios de elegibilidad que permitan filtrar, identificar y priorizar la atención, así como vincularlos con algún Componente de la MIR de

¹⁷ Gobierno del Estado de Michoacán, Secretaría de Desarrollo Económico. Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico. Evidencia de Gabinete.

¹⁸ Instituto para el Desarrollo Público de las Haciendas Públicas. Ortiz, N. G. Revista Federalismo Hacendario No. 29. Año 2024. Recuperado de: <https://federalismohacendario.indetec.gob.mx/preview/21462>



manera directa de acuerdo con Guía para la Vinculación de la Matriz de Indicadores para Resultados con las Reglas de Operación¹⁹.

¹⁹ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Guía para la Vinculación de la Matriz de Indicadores para Resultados con las Reglas de Operación. Recuperado de: https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Paginas/monitoreo/metodologia/vinculacion_MIR_ROP.aspx



**Coordinación de Planeación
para el Desarrollo del Estado
de Michoacán de Ocampo**

GOBIERNO DE MICHOACÁN

Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario Estatal
"Programa Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico"
Secretaría de Desarrollo Económico
Ejercicio Fiscal 2024

Tomo IV. Padrón de Beneficiarios y Mecanismos de Atención



MICHOACÁN ES

MEJOR



Pregunta 9. ¿El Programa presupuestario cuenta con un Padrón o Registro de Beneficiarios que considere las siguientes características?

- a) Incluye las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo.
- b) Incluye el tipo de apoyo otorgado, y esté es congruente con los bienes y/o servicios que entrega el Programa presupuestario.
- c) Esta sistematizada y refieren clave única de identificación por beneficiarios que no cambie en el tiempo; y cuenta con un procedimiento y/o mecanismo para su depuración y actualización.
- d) Cuenta con mecanismos documentados para su depuración y actualización.

RESPUESTA: SÍ, PARCIALMENTE.

Nivel:	1	Criterio:	<ul style="list-style-type: none"> • La información de los beneficiarios cumple con una de las características.
---------------	----------	------------------	--

Como parte de la evidencia proporcionada por la SEDECO, no se advierte para ninguno de los Componentes que se lleve algún registro con las características mencionadas en la pregunta metodológica. Sin embargo, fueron identificadas dos reglas de operación, y los padrones de beneficiarios, que corresponden a los subprogramas "Impulsa Mich" y "Apoyo al empleo", pero no fue posible identificar la vinculación de las reglas de operación con los Componentes de la MIR de manera directa.

Al respecto, se señala que la falta de ROP o lineamientos de ejecución en donde se establezca un marco normativo que defina claramente los criterios de elegibilidad, los tipos de bienes o servicios (Componentes), así como los procedimientos de asignación y los mecanismos de seguimiento y evaluación, con plazos para su depuración y actualización, es un documento imprescindible del cual partir para diseñar un padrón de beneficiarios.

Al establecer un Padrón de Beneficiarios donde se capture de manera sistemática las características de la población atendida y el tipo de apoyo, o servicios solicitado u otorgado, facilita el poder filtrar la información y evitar duplicidad en la entrega de apoyos al asignar una clave única de identificación; al tiempo que facilita el seguimiento y monitoreo del Programa. Como medida para garantizar su oficialidad, es necesario publicarlo en los medios establecidos por el estado para la comunicación directa con los habitantes, tales como son los sitios web o periódicos oficiales de Michoacán.

Además, se sugiere para los Componentes que entreguen algún apoyo, bien o servicio, y que puedan estar sujetos a reglas de operación o lineamientos de ejecución con padrón de beneficiarios, así como vincularlos con algún Componente de la MIR de manera directa de acuerdo con Guía para la Vinculación de la Matriz de Indicadores para Resultados con las Reglas de Operación²⁰.

²⁰ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Guía para la Vinculación de la Matriz de Indicadores para Resultados con las Reglas de Operación. Recuperado de: https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Paginas/monitoreo/metodologia/vinculacion_MIR_ROP.aspx



Pregunta 10. Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen las siguientes características:

- a) Están calendarizados.
- b) Están sistematizados.
- c) Se encuentra publicado en algún medio oficial (periódico, página web oficial de la ejecutora).
- d) Están apegados al documento normativo del Programa presupuestario.

RESPUESTA: SÍ, PARCIALMENTE.

Nivel:	1	Criterio:	<ul style="list-style-type: none"> • Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen una de las características establecidas.
---------------	---	------------------	--

Debido a la falta de procedimientos oficiales en donde se identifique la metodología para otorgar la capacitación y los apoyos que le Programa Presupuestario pretende entregar, se recomienda:

- ✓ Elaborar y publicar Reglas de Operación que dictaminen el marco normativo para llevar a cabo la entrega de los Componentes, en donde, además, se determinen las etapas de calendarización.
- ✓ Desarrollar un padrón de beneficiarios, donde se registre población o empresas que soliciten de los apoyos o servicios que ofrece el Programa. Incluyendo guías para el llenado de la información, así como para la depuración, elección y seguimiento de beneficiarios.
- ✓ Publicar las ROP, los calendarios, el sistema para inscribirse al Padrón de Beneficiarios, los solicitantes elegidos, y los resultados que se han logrado con la implementación del Programa, abonando a la transparencia y la rendición de cuentas.

Cabe señalar que, en las reglas de operación de "Impulsa Mich" y "Apoyo al empleo", se menciona sobre la calendarización de las acciones; sin embargo, no fue posible identificar su vinculación con los Componentes de la MIR.

Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario Estatal
"Programa Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico"
Secretaría de Desarrollo Económico
Ejercicio Fiscal 2024

Tomo V. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)



Pregunta 11. ¿Las actividades definidas para cada uno de los Componentes de la MIR del Programa presupuestario cumplen con las siguientes características?:

- a) Están claramente especificadas y redactadas con base en las reglas de sintaxis de la Metodología del Marco Lógico.
- b) Están ordenadas de manera cronológica y en orden ascendente.
- c) Son las suficientes y necesarias para producir los Componentes.
- d) Su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos, los Componentes.

RESPUESTA: SÍ, PARCIALMENTE.

Nivel:	1	Criterio:	<ul style="list-style-type: none"> • Del 0% al 49% de las Actividades cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.
---------------	---	------------------	---

De acuerdo con la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa 2024²¹, fueron identificadas 46 Actividades que corresponden a 21 Componentes. De lo anterior, se analizó cada una de las actividades por Componente para verificar el cumplimiento con la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados²². De lo anterior, se identifica lo siguiente.

Las Actividades, concebidas como procesos internos para generar Componentes, presentan diversas deficiencias que afectan su claridad y coherencia. En primer lugar, muchas de ellas están redactadas de forma ambigua, dificultando identificar su papel como pasos necesarios para la producción y entrega de los Componentes correspondientes. Por ejemplo, en los casos de los componentes C1, C2, C7 y C9 las actividades no se presentan de manera concreta y directa, lo que complica evaluar su contribución efectiva al logro del componente. Este enfoque impreciso impide garantizar que las actividades sean las necesarias y suficientes para el propósito establecido.

Además, en varios componentes, como C3, C4, C6, C9 y C21 las actividades carecen de un orden cronológico claramente definido. Esta falta de secuencia lógica entre los procesos internos dificulta su ejecución eficaz y afecta la progresión hacia la generación del componente. Por ejemplo, en el componente C3, se debería priorizar actividades como la C3A1 antes de avanzar hacia acciones complementarias, ya que esta establece una base esencial para los servicios que derivan del componente. Sin un orden adecuado, la implementación de estas actividades puede resultar ineficiente.

Otro problema recurrente es la insuficiencia o irrelevancia de las actividades propuestas para generar los componentes. En los casos de C6, C8, C10, C16 y C21 las actividades no abordan de manera integral los procesos necesarios para producir el componente esperado. En el componente C18, las actividades presentan enfoques divergentes que no convergen en la generación de un solo bien o servicio, lo que fragmenta su finalidad y afecta su consistencia.

²¹ Gobierno del Estado de Michoacán, Secretaría de Desarrollo Económico. Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico. Evidencia de Gabinete.

²² Secretaría de Desarrollo Económico. Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico. Evidencia de Gabinete.



Por otro lado, en componentes como C9, C10, C11, C12 y C13 las actividades no están alineadas con la entrega tangible de bienes o servicios que beneficien a la población. Por ejemplo, en el componente C14, aunque la actividad está claramente redactada, no se logra identificar cómo esta contribuye a la entrega del componente ni a los resultados esperados del Programa.

Por otro lado, se identifican Actividades que deberían estar a nivel de Componente (apoyos, bienes y/o servicios que reciben los beneficiarios de manera directa), y viceversa. Por lo que, algunas de las actividades mal ubicadas son: Otorgamiento de Apoyos a Mipymes a través del Programa IMPULSA MICH, que es un apoyo financiero directo que genera un beneficio tangible; Programa de impulso al financiamiento empresarial, es un servicio que mejora las condiciones de acceso a crédito; Capital Semilla para proyectos de emprendedores y cooperativas, es un apoyo financiero concreto a destinatarios específicos; y Apoyos para el impulso a la comercialización de productos Michoacanos, es un apoyo que beneficia a los productores al facilitar su integración al mercado.

En conclusión, se sugiere dividir el Programa en varios Programas presupuestarios, donde se integren las acciones de la SEDECO de acuerdo con los bienes o servicios y la población objetivo a quien se dirigen, con la intención de tener documentos focalizados y no tan extensos para el seguimiento, monitoreo y evaluación; por lo anterior, las actividades deben ser reestructuradas para garantizar su claridad, suficiencia y secuencia lógica como procesos internos que generen los componentes, por tanto, se tienen que articular de forma directa con los bienes o servicios que se espera producir, evitando ambigüedades y priorizando su relevancia dentro del marco de cada Programa. Solo así se podrá asegurar su contribución efectiva al cumplimiento del propósito establecido.

Lo anterior, con base en la Guía Técnica Integración del Diagnóstico de los Programas Presupuestarios, la Guía de la Metodología del Marco Lógico y la Guía para la Matriz de Indicadores para Resultados 2024.



Pregunta 12. Los Componentes señalados en la MIR cumplen con las siguientes características:

- a) Son los bienes o servicios que produce el Programa presupuestario y contribuyen a una línea de acción específica del PLADIEM vigente.
- b) Se vinculan con los bienes y servicios definidos en las Reglas de Operación (ROP) o normatividad del Programa presupuestario.
- c) Están redactados como bienes o servicios entregados o proporcionados, con base en la sintaxis de la Metodología del Marco Lógico.
- d) Son necesarios y suficientes para el logro del Propósito.
- e) Su realización genera junto con los criterios en ese nivel de objetivos el Propósito.

RESPUESTA: SÍ, PARCIALMENTE.

Nivel:	1	Criterio:	• Del 0% al 49 de los Componentes cumplen con todas las características establecidas en la pregunta
---------------	----------	------------------	---

Derivado del análisis de los 21 componentes que conforman la Matriz de Indicadores para Resultados 2024²³ del programa presupuestario, se identificaron diversas inconsistencias relacionadas con su redacción y definición.

En primer lugar, el Componente C1 no sigue las reglas de sintaxis recomendadas por la Guía para la Elaboración de la MIR, ya que, aunque utiliza un verbo en participio pasado, no especifica claramente los productos terminados o servicios entregados. Esta ambigüedad impide validar el componente, pues no queda claro qué bienes o servicios pretende entregar. De manera similar, el Componente C2 presenta una redacción ambigua que no representa un bien o servicio entregado a la sociedad, sino una actividad interna del programa, lo que lo desconecta de las necesidades de la población objetivo.

Por otro lado, el Componente C3 cumple parcialmente con los criterios de la Guía, pero requiere una mejora en su redacción para especificar claramente los productos entregados. Una posible propuesta sería: "Capacitaciones a los emprendedores de los Municipios del Estado entregadas". De manera análoga, el Componente C4 utiliza una descripción ambigua ("acciones de mejora") que no define un bien o servicio concreto. Una redacción más precisa podría ser: "Infraestructura de los Centros de Comercio y Abasto Popular mejorada", siempre y cuando este sea el entregable real del programa. Además, se deben identificar las actividades necesarias para producir este bien.

En cuanto al Componente C5, aunque sigue la estructura sintáctica adecuada, no establece un bien o servicio específico entregado por el programa. Es crucial identificar correctamente el bien o servicio correspondiente y las actividades necesarias para su entrega. Por otro lado, el Componente C6 también carece de especificidad. Una redacción sugerida podría ser: "Espacios para la exhibición de productores michoacanos en el Festival

²³ Gobierno del Estado de Michoacán, Secretaría de Desarrollo Económico. Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico. Evidencia de Gabinete.



Michoacán de Origen entregados". Este ajuste, además, debe ir acompañado de la identificación precisa de las actividades requeridas para su ejecución.

El análisis revela que el Componente C7 es ambiguo, ya que no describe con claridad el bien o servicio entregado ni especifica a quién se proporciona la información. Esto dificulta tanto su medición como su validación. De manera similar, el Componente C8 no está redactado en términos de un bien o servicio entregado, lo cual contraviene las directrices de la Guía, dejando sin especificar los entregables del programa. El Componente C9, por su parte, describe un proceso interno enfocado en la eficiencia operativa del gobierno, pero no un bien o servicio directamente entregado a la población, lo que lo descalifica como un componente válido.

Respecto al Componente C10, su relación con el propósito del programa no es significativa. La acreditación de agentes inmobiliarios es un proceso administrativo que no se traduce directamente en un beneficio tangible para la población ni en un impacto sustancial en la competitividad. En cuanto a los Componentes C11, C12 y C13, estos representan procesos de gestión interna, por lo que tampoco cumplen con la definición de bienes o servicios entregados y no pueden ser validados como componentes.

El Componente C14 tiene una redacción ambigua y no identifica claramente el bien o servicio entregado que contribuya al propósito. En contraste, el Componente C15 cumple con los requisitos sintácticos, pero su redacción es demasiado general. Una mejora sugerida sería: "Casos de injusticia laboral resueltos", para alinearlos con los resultados esperados del programa. Por otro lado, el Componente C16 tiene una estructura adecuada y menciona un bien específico como la edificación de un parque industrial, pero su redacción podría precisarse: "Infraestructura de parques industriales construida", eliminando ambigüedades como "fases realizadas".

Por último, el Componente C17 está redactado de forma vaga y carece de especificidad, lo cual dificulta su medición. Una propuesta sería: "Infraestructura en parques industriales existentes mejorada", si este es el entregable. El Componente C18 tampoco define con claridad el bien o servicio que entrega; términos como "acciones" son demasiado generales y dejan abierta su interpretación. Los Componentes C19 y C20 cumplen parcialmente con los criterios, pero necesitan mayor precisión en la descripción de los bienes o servicios que representan; y el Componente C21, aunque estructurado correctamente, no identifica un bien o servicio concreto relacionado con la formalización laboral, lo que limita su claridad e impacto en el Propósito del Programa.

Por lo anterior, se sugiere dividir el Programa en varios Programas presupuestarios, donde se integren las acciones de la SEDECO de acuerdo con los bienes o servicios y la población objetivo a quien se dirigen, con la intención de tener documentos focalizados y no tan extensos para el seguimiento, monitoreo y evaluación; por lo anterior, se debe ajustar la redacción de estos componentes para que reflejen claramente los bienes o servicios entregados, asegurando que estén alineados con las directrices de la Guía para la Elaboración de la MIR. Esto no solo mejorará la coherencia de la matriz, sino que también garantizará que los componentes contribuyan de manera directa y medible al cumplimiento del Propósito de cada uno de los Programas Presupuestarios. Cabe señalar que los bienes y servicios deben ser entregados directo a la población objetivo.



De igual manera, es recomendable identificar de manera precisa y reubicar aquellos Componentes que son Actividades de gestión, más que entregables directos a los beneficiarios, con el objeto de que a MIR del Programa esté estructurada de manera lógica y cumpla con los estándares de la Metodología del Marco Lógico, con base en la Guía Técnica Integración del Diagnóstico de los Programas Presupuestarios, la Guía de la Metodología del Marco Lógico y la Guía para la Matriz de Indicadores para Resultados 2024.



Pregunta 13. El Propósito de la MIR cuenta con las siguientes características:

- a) Es consecuencia directa que se espera ocurra como resultado de los Componentes y los supuestos a ese nivel de objetivos.
- b) Su logro no está controlado por los responsables del Programa presupuestario e implica una contribución significativa a logro del Fin.
- c) Es único, es decir, incluye un solo objetivo.
- d) Está redactado como una situación alcanzada e incluye la población objetivo o área de enfoque, con base en la sintaxis de la Metodología del Marco Lógico.

RESPUESTA: SÍ, PARCIALMENTE.

Nivel:	1	Criterio:	<ul style="list-style-type: none"> • El Propósito cumple con dos de las características establecidas en la pregunta.
---------------	---	------------------	---

Se identifica a nivel de Propósito en la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Impulsar la Competitividad y Productividad 2024²⁴ el siguiente resumen narrativo: "Las personas y empresas con actividad económica en Michoacán son competitivas, innovadoras, con suficiente capital productivo y entablan relaciones que respetan los derechos laborales". Por lo anterior, y en relación con los incisos de la pregunta metodológica, se identifica lo siguiente.

En primer lugar, para que el Propósito cumpla con la característica de ser una consecuencia directa de los Componentes y los supuestos, deben estar claramente definidos como bienes o servicios entregados. Sin embargo, en la MIR analizada, varios componentes no reflejan apoyos, bienes o servicios concretos, sino procesos internos o actividades de gestión. Esto genera una desconexión lógica, ya que, si los componentes no entregan resultados tangibles, es difícil que contribuyan de manera clara y directa al logro del Propósito.

No obstante, se advierte que su logro no está controlado por los responsables del Programa presupuestario, puesto que implica una contribución significativa al logro del Fin.

El Propósito, aunque presenta una sola acción: "son", incluye cuatro objetivos dentro de la misma redacción, debido a que, plantea que las personas y empresas sean competitivas, innovadoras, con el suficiente capital productivo y que establezcan relaciones para respetar los derechos laborales; por lo anterior, cada elemento requiere de acciones específicas para su cumplimiento, al tiempo que también, requeriría de un indicador para cada elemento, porque la variación de la actividad económica estatal, en todo caso es un indicador de impacto que mide una política pública.

Por último, se observa que está redactado como una situación alcanzada e incluye la población o área de enfoque "personas y empresas con actividad económica en Michoacán"; sin embargo, al contar con dos tipos de beneficiarios, también requeriría de indicadores que midieran los resultados para cada uno. Esta situación

²⁴ Secretaría de Desarrollo Económico. Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico. Evidencia de Gabinete.



se deriva de que los Componentes, se dirigen de manera indistinta para ambos, lo cual, no es precisamente correcto, lo que deriva en situaciones como la planteada.

En conclusión, el Propósito de la MIR no cumple completamente con las características establecidas en la pregunta metodológica porque no está respaldado por Componentes claramente definidos y porque su redacción requiere de medir más de un resultado directo en la población y área de enfoque objetivo. Para corregir esto, es necesario ajustar tanto la definición de los Componentes como la redacción del Propósito, asegurando que exista una relación lógica entre ambos niveles.

Es necesario aclarar que la MIR no es un formato para vaciar el quehacer institucional, sino que responde a un análisis preciso sobre un problema que aqueja a un tipo de población potencial o área de enfoque específica, al cuál es necesario entregarle bienes, apoyos y servicios (a todos sin excepción), en aras de que se resuelva su problema.

Por lo anterior, se sugiere dividir el Programa en varios Programas presupuestarios, donde se integren las acciones de la SEDECO de acuerdo con los bienes o servicios y la población objetivo a quien se dirigen, con la intención de tener documentos focalizados y no tan extensos para el seguimiento, monitoreo y evaluación; por tanto, es necesario fortalecer la relación lógica causal entre las actividades y componentes para que sean los necesarios y suficientes en el cumplimiento del objetivo de los Programas (Propósito); y establecer de manera correcta al Propósito con la definición de un solo objetivo dirigido a un mismo tipo de beneficiario. Lo anterior con base en la Guía Técnica Integración del Diagnóstico de los Programas Presupuestarios, la Guía de la Metodología del Marco Lógico y la Guía para la Matriz de Indicadores para Resultados 2024.



Pregunta 14. El Fin de la MIR cuenta con las siguientes características:

- a) Está claramente especificado y redactado, de acuerdo con la sintaxis de la Metodología del Marco Lógico.
- b) Es un objetivo superior al que el Programa presupuestario contribuye, no se espera que la ejecución del Pp sea suficiente para alcanzar el Fin, y contribuye a un objetivo superior del PLADIEM.
- c) Su logro no está controlado por los responsables del Programa presupuestario.
- d) Es único, es decir, incluye un solo objetivo.
- e) Está vinculado con objetivos estratégicos de la dependencia o del Programa sectorial.

RESPUESTA: SÍ

Nivel:	4	Criterio:	<ul style="list-style-type: none"> • El Fin cumple con todas las características establecidas en la pregunta.
---------------	----------	------------------	--

Se identifica a nivel del Fin en la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Impulsar la Competitividad y Productividad 2024²⁵ el siguiente resumen narrativo: "Contribuir al desarrollo económico y sostenible del Estado de Michoacán a fin de elevar el nivel de competitividad de los sectores económicos, incrementar el capital productivo, el volumen y valor de la producción para mejorar la calidad en el trabajo ". Por lo anterior, se destaca o siguiente.

El objetivo del Fin está redactado como una contribución ("Contribuir al desarrollo económico y sostenible del Estado de Michoacán"), lo cual cumple con la sintaxis de la Metodología del Marco Lógico. Si bien es un objetivo superior alineado con el PLADIEM 2021-2027, y no está bajo el control directo del Programa presupuestario, su redacción podría mejorarse para cumplir con los criterios de claridad y unicidad, simplificado en un único impacto; y dado que, lo que se mide es la evolución económica estatal, al tiempo que debe ser preciso para toda la población, podría quedar como: Contribuir al desarrollo económico y sostenible del Estado de Michoacán mediante el incremento en la competitividad de los sectores económicos; midiendo exactamente lo mismo. Esto facilitaría su medición y alienación lógica con el propósito y los Componentes.

Respecto al último inciso e la pregunta, no se identifica algún Programa institucional con Objetivos estratégicos, por lo que se tomó la Misión: *Incrementar la competitividad de Michoacán y su posicionamiento nacional e internacional, con políticas públicas que fomenten la inversión y otorguen acompañamiento especializado para el emprendimiento y consolidación de actividades económicas y la generación de empleo.*²⁶

Por lo anterior, el objetivo de Fin, cumple con todas las características establecidas en la pregunta.

²⁵ Secretaría de Desarrollo Económico. Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico. Evidencia de Gabinete.

²⁶ Disponible en: <https://sedeco.michoacan.gob.mx/>



Pregunta 15. ¿El Programa presupuestario cuenta con Reglas de Operación (ROP) o documento normativo que precisen la forma de operar del mismo? En caso de que la respuesta sea afirmativa, ¿Es posible identificar el resumen narrativo de la MIR (Fin, Propósito, Componentes y Actividades) en dicha normatividad?

RESPUESTA: NO

Dentro de la evidencia recibida, se indentifican dos reglas de operación, que corresponden a los subprogramas "Impulsa Mich" y "Apoyo al empleo", pero no fue posible identificar la vinculación de las reglas de operación con los Componentes de la MIR de manera directa.

Es preciso dividir el Programa, en varios Programas presupuestarios, donde se integren las acciones de la SEDECO de acuerdo con los bienes o servicios y la población objetivo a quien se dirigen, además, seguir las sugerencias de elaborar las Reglas de Operación o lineamientos de ejecución, vinculados con los componentes (bienes o servicios) que entregan los Programas, debido a que es un instrumento fundamental para garantizar que los Programas presupuestarios funcionen de manera eficiente y transparente; así como formalizar los procesos operativos, establecer criterios claros de elegibilidad y mecanismos de asignación de apoyos siguiendo la Guía para la Vinculación de la Matriz de Indicadores para Resultados con las Reglas de Operación²⁷. Lo anterior, para alinear las actividades y componentes operativos con los objetivos estratégicos y los indicadores de resultados, además de fortalecer la confianza ciudadana.

²⁷ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Guía para la Vinculación de la Matriz de Indicadores para Resultados con las Reglas de Operación. Recuperado de: https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Paginas/monitoreo/metodologia/vinculacion_MIR_ROP.aspx



Pregunta 16. ¿Las Fichas Técnicas de los Indicadores del Programa presupuestario cuentan con la siguiente información?:

- | | |
|---------------------------------|--------------------------------------|
| a) Nombre del indicador | g) Desagregación geográfica |
| b) Identificación del indicador | h) Frecuencia de Medición |
| c) Dimensión | i) Línea base |
| d) Definición | j) Metas |
| e) Método de cálculo | k) Periodo de cumplimiento |
| f) Unidad de Medida | l) Sentido (ascendente, descendente) |

RESPUESTA: SÍ

Nivel:	4	Criterio:	<ul style="list-style-type: none"> Del 85% al 100% de las Fichas técnicas de los indicadores del Pp tienen las características establecidas.
---------------	----------	------------------	--

Dentro de la información que proporcionó el ente para la Evaluación de Diseño, se encuentran las Fichas Técnicas de los indicadores del Programa Impulsar la Competitividad y Productividad, se observa que en diferentes niveles hay elementos que se pueden tomar en cuenta para su inspección, por lo tanto, se evalúan los indicadores y sus elementos que lo conforman a nivel de Fin, Propósito y de aquellos Componentes que entregan un bien y servicio y contribuyen al Propósito.

De manera general cabe destacar los siguientes puntos:

1. Todos los indicadores que se evaluaron tienen un nombre con el que es posible identificarlo.
2. Hay puntos de oportunidad al definir la Dimensión a medir, en específico en las Actividades C6A4, C6A5 y C21A3 que la definen como "Economía" el cual se debe usar cuando se busca medir la capacidad del programa o de la institución para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros. La otra dimensión en la que se encontró mal definida fue en la de "Calidad" el cual mide los atributos, propiedades o características que deben tener los bienes y servicios para satisfacer los objetivos del programa, que según la guía solo se recomienda su uso a nivel de componentes, y por el contrario se detecta en las Actividades C15A2, C17A1 y C18A1.
3. En las Actividades C8A3, C17A1 y C18A1 la definición del indicador no determina de manera clara que es lo que busca medir por ejemplo "El indicador permite mantener una regularidad en el alcance de impactos en las campañas de mercadotecnia", por lo tanto, se obliga aclarar la redacción o buscar un indicador que sea posible de medir el avance.
4. Hay un método de cálculo que en su descripción puede generar confusión y un error en el desarrollo. Situación que se replica en los Componentes C15, C19, C20 la Actividad C8A4, C15A1, C19A1, C19A2, C20A1, C20A2 y C21A1. En el cual, por motivos de practicidad se muestra un ejemplo claro, y a su vez, una sugerencia de redacción para no genera confusiones, ni errores en el cálculo, y se adapte según correspondan las variables para el cálculo de las tasas.



Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Método de Cálculo	Descripción	Sugerencia de descripción
Actividad C21A2	Gestión de cursos para el fomento de una cultura de trabajo y buenas prácticas empresariales	Tasa de incremento anual en número de participantes en	$T = [Pt / P(t-1) - 1] \times 100$	T = Tasa de incremento anual de participantes en cursos , Pt = Número de participantes en cursos en año t , t = año civil,	T: Tasa de incremento anual en número de participantes en cursos (porcentaje). P: Número de participantes en cursos en el año t (año actual). P(t-1): Número de participantes en cursos en el año anterior (t-1).

5. Para la definición de Unidad de medida no se encontraron dificultades, a todos los indicadores se le establecieron de manera correcta.
6. Se encuentra definido la Desagregación geográfica, es decir los niveles territoriales para los que está disponible la variable, en su mayoría como regional o estatal.
7. Se enuncia según corresponde para cada indicador y nivel la frecuencia de medición.
8. Un elemento en el que se encuentra dificultades al establecer o se omite es la línea base de los indicadores, esta definición es muy importante para tener un panorama claro de dónde se parte y si es factible el logro de la meta.
9. La meta no se establece en la mayoría de los indicadores, lo cual es importante para el seguimiento y monitoreo del cumplimiento de los bienes o servicios, y a su vez, del logro de los objetivos.
10. Se encuentra también, en la mayoría de los niveles está estipulado un año natural como el Periodo de cumplimiento de la meta; sin embargo, a nivel del Fin y Propósito no se establece la referencia. Cabe señalar que para estos dos últimos el Ente menciona que es un error en el sistema, por tanto, no aparece el dato.
11. El sentido del indicador se plasma en todas las fichas técnicas, y están en función de los siguientes criterios: 1) ascendente, si se desea incrementar el valor del indicador; 2) descendente: si se desea disminuir el valor del indicador y 3) regular: si se desea mantener el valor del indicador dentro de determinado rango de valor.

Por lo anterior, se sugiere utilizar la Guía Técnica Integración del Diagnóstico de los Programas Presupuestarios, la Guía de la Metodología del Marco Lógico y la Guía para la Matriz de Indicadores para Resultados 2024, así como los Lineamientos para la Construcción y Diseño de Indicadores de Desempeño mediante la Metodología del Marco Lógico²⁸, para elaborar las fichas técnicas de los indicadores, dado la sugerencias de dividir el Programa, en varios Programas presupuestarios, donde se integren las acciones de la SEDECO de acuerdo con los bienes o servicios y la población objetivo a quien se dirigen.

²⁸ Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC). Lineamientos para la Construcción y Diseño de Indicadores de Desempeño mediante la Metodología del Marco Lógico. Recuperado de: <https://www.conac.gob.mx/>



Pregunta 17. En cada uno de los niveles de objetivos de la MIR del Programa presupuestario (Fin, Propósito, Componentes y Actividades) los indicadores para medir el desempeño del Pp, cuentan con las siguientes características:

- a) **Claridad:** el indicador deberá ser preciso e inequívoco.
- b) **Relevancia:** el indicador deberá reflejar una dimensión importante del logro del objetivo al cual se vincula o le da origen.
- c) **Economía:** la información necesaria para generar el indicador deberá estar disponible a un costo razonable.
- d) **Monitoreable:** el indicador debe poder sujetarse a una verificación independiente.
- e) **Adecuado:** el indicador debe aportar una base suficiente para evaluar el desempeño.
- f) **Aportación Marginal:** que en el caso de que exista más de un indicador para medir el desempeño en determinado nivel de objetivo, debe proveer información adicional en comparación a los otros indicadores.

RESPUESTA: SÍ.

Nivel:	4	Criterio:	<ul style="list-style-type: none"> • Del 85% al 100% de los indicadores del Pp tienen las características establecidas.
---------------	----------	------------------	---

Analizando los indicadores de los Componentes que se validan de la Matriz de Indicadores del Pp²⁹, se observa La mayoría de los indicadores evaluados presentan características que garantizan su calidad y funcionalidad dentro del marco metodológico. En primer lugar, destacan por su claridad, ya que están redactados de forma precisa y sin ambigüedades, lo que facilita su comprensión y asegura que se enfoquen en medir aspectos específicos relacionados con los objetivos del programa.

En cuanto a la relevancia, los indicadores seleccionados reflejan dimensiones fundamentales vinculadas directamente al logro de los objetivos planteados. Esto permite que el seguimiento y la evaluación se concentren en aspectos estratégicos e importantes del desempeño del programa.

Además, cumplen con el principio de economía, dado que la información requerida para su cálculo está disponible a través de fuentes accesibles y a un costo razonable. Esto asegura que los recursos utilizados en la recolección y procesamiento de datos no resulten desproporcionados en relación con los beneficios obtenidos de su análisis.

Los indicadores también son monitoreables, ya que cuentan con medios de verificación claramente definidos y confiables que permiten su validación de manera independiente. Esto refuerza la transparencia y la credibilidad de los resultados obtenidos a través de su uso.

²⁹ Gobierno del Estado de Michoacán, Secretaría de Desarrollo Económico. Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico. Evidencia de Gabinete.



Asimismo, son adecuados, ya que proporcionan una base suficiente para evaluar el desempeño del programa en cada nivel de objetivo. Esto asegura que los datos generados sean útiles para tomar decisiones informadas y realizar ajustes que contribuyan al cumplimiento de los objetivos.

Finalmente, se observa que no se encuentran indicadores con aportación marginal, es decir que no hay dos o más indicadores en un solo nivel de objetivo.

Comentarios de mejoras específicas se sugiere:

- ✓ El Componente C16: se incluyen para el cálculo variables que, por su orden numérico, no se pueden incluir, pues no se ven contempladas en las actividades para el cumplimiento del componente.
- ✓ Las Actividades C17A1, C18A1 y C19A4, no establecen de manera adecuada su indicador, pues acorde a su nivel, no se puede dictar un indicador de calidad. Por lo tanto, es necesario cambiarlos.

Por lo anterior, se sugiere utilizar la Guía Técnica Integración del Diagnóstico de los Programas Presupuestarios, la Guía de la Metodología del Marco Lógico y la Guía para la Matriz de Indicadores para Resultados 2024, así como los Lineamientos para la Construcción y Diseño de Indicadores de Desempeño mediante la Metodología del Marco Lógico³⁰, para validar los nuevos indicadores, dado la sugerencias de dividir el Programa, en varios Programas presupuestarios, donde se integren las acciones de la SEDECO de acuerdo con los bienes o servicios y la población objetivo a quien se dirigen.

³⁰ Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC). Lineamientos para la Construcción y Diseño de Indicadores de Desempeño mediante la Metodología del Marco Lógico. Recuperado de: <https://www.conac.gob.mx/>



Pregunta 18. Las metas de los indicadores de la MIR del Programa presupuestario tienen las siguientes características:

- a) **Cuentan con unidad de medida.**
- b) **Están orientadas a impulsar el desempeño.**
- c) **Son factibles de alcanzar considerando los plazos, los recursos humanos y financieros con los que cuenta el Programa Presupuestario.**

RESPUESTA: SÍ

Nivel:	4	Criterio:	<ul style="list-style-type: none"> • Del 85% al 100% de los indicadores del Pp tienen las características establecidas.
---------------	----------	------------------	---

Derivado del análisis de los indicadores dentro de la Matriz de Indicadores para Resultados³¹ hay puntos en general que son importantes resaltar:

Todos los indicadores cuentan con Unidad de medida claramente definidos.

En el establecimiento de algunos indicadores se establece como unidad de medida "Tasa de variación", para poder realizar el cálculo es indispensable que se determine una línea base, de lo contrario no se contarán con los datos suficientes para poder determinar si la meta que se propone, está orientada a impulsar el desempeño y si es factible el logro de la misma. Por lo anterior, se identificaron las siguientes precisiones respecto a las metas para medir el desempeño de los indicadores y objetivos:

- ✓ En general las metas establecidas dentro de las fichas de indicadores se consideran factibles.
- ✓ Niveles que no cuentan con Línea base: Componente C18, y C21; Actividades C3A1, C3A2, C6A1, C6A5, C7A1, C18A2, C19A1 y C20A1.
- ✓ Metas Orientadas al desempeño: Actividades C3A5, C6A2, C6A3, C6A4, C19A2, C20A2 y C21A3.
- ✓ Metas que se consideran no impulsan el desempeño: Actividad C8A5: Contempla la misma cantidad de estudios económicos que el periodo anterior, lo que no impulsa el desempeño. Actividad C4A1: Realiza la misma cantidad de acciones que el periodo anterior, lo que no fomenta el desempeño. Cabe señalar que, de acuerdo con el sentido del indicador se mencionan que son regulares, por tanto, el desempeño se puede alterar por muchos factores.

Se sugiere que la definición de las metas sea a) específicas: Definidas de manera clara y comprensible, b) medibles: Cuantificables para evaluar el progreso, c) alcanzables: Realistas y posibles de lograr, d) relevantes: Relacionadas con los objetivos generales y e) temporales: Con un plazo determinado para su cumplimiento.

³¹ Gobierno del Estado de Michoacán, Secretaría de Desarrollo Económico. Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico. Evidencia de Gabinete.



Pregunta 19. Considerando el conjunto Objetivo-Indicadores- Medios de verificación- Supuestos, es decir, cada renglón de la MIR del Programa presupuestario es posible identificar lo siguiente:

- Los supuestos son las condiciones positivas, ajenas a la Dependencia o Entidad responsable del Programa presupuestario, que tienen que suceder para que el objetivo del indicador se cumpla.
- Los medios de verificación son fuentes de información precisas que permitan corroborar de manera independiente, los resultados de los indicadores.
- Los medios de verificación son suficientes para calcular los indicadores.
- Los indicadores permiten medir, directa o indirectamente, el objetivo a ese nivel.

RESPUESTA: SÍ, PARCIALMENTE.

Nivel:	3	Criterio:	<ul style="list-style-type: none"> Tres de los conjuntos Objetivos-Indicadores-Medios de verificación- Supuestos tienen las características establecidas.
---------------	----------	------------------	--

Analizando cada objetivo de los 44 indicadores que se validaron de la MIR del Programa Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico³², y tomando en cuenta los criterios que se desprenden de la pregunta, sobre los supuestos, medios de verificación, e indicadores; se puede percatar lo siguiente:

- ✓ Los supuestos presentados en cada nivel de objetivo (propósito, componentes y actividades) son condiciones externas, ajenas al control directo del Programa Presupuestario, que deben cumplirse para alcanzar los objetivos, por ejemplo:

Actividad C3A4	Asesoramiento y acompañamiento para el desarrollo y/o mejora de producto	Tasa de incremento en el número de productos desarrollados o mejorados	Registro de productos desarrollados presente en la D. de Desarrollo Empresarial	Existen suficientes emprendedores y empresarios que buscan los servicios de SEDECO
-----------------------	--	--	---	--

- ✓ En todos los niveles, se incluyen medios de verificación específicos, como informes mensuales, plataformas digitales, registros estadísticos y carpetas internas.
- ✓ Los indicadores están diseñados para medir de forma directa o indirecta los objetivos de cada nivel por ejemplo a nivel del Propósito: La Tasa de Informalidad Laboral mide directamente los avances en formalización laboral, vinculándose al objetivo de competitividad económica.

³² Gobierno del Estado de Michoacán, Secretaría de Desarrollo Económico. Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico. Evidencia de Gabinete.



Sin embargo, es puntual hacer algunas precisiones que ayudarán al establecimiento de los supuestos de mejor manera, y reforzarán la calidad del diseño y seguimiento de la MIR.

Como la relación lógica con el nivel superior, es decir cumpliéndose que el supuesto de un nivel inferior contribuya al cumplimiento del logro del nivel superior (de actividad a componente, o de componente a propósito) un ejemplo es:

Nivel de Objetivo	Resumen Narrativo	Nombre del indicador	Medios de verificación	Supuestos
Componente C4	Acciones de mejora realizadas en los Centros de Comercio y Abasto Popular (CCAP)	Razón de acciones de mantenimiento, equipamiento y/o fortalecimiento por CCAP	Registro de acciones realizadas en los CCAP del Programa Lucha contra la Carestía, 2024, presente en la Dir de Desarrollo Empresarial	Los comerciantes en los CCAP se mantienen cooperativos para la realización de las acciones
Actividad C4A1	Mantenimiento y fortalecimiento de CCAP del Programa Lucha Contra la Carestía	Porcentaje de acciones de mantenimiento, equipamiento y fortalecimiento de los CCAP realizadas en función del total programado	Registro de acciones realizadas en los CCAP del Programa Lucha contra la Carestía, 2024, presente en la Dir de Desarrollo Empresarial	Los comerciantes se mantienen dispuestos para poderse implementar las acciones

En cuanto a los medios de verificación, se tiene que tener la certeza que proporcionarán toda la información necesaria para calcular el indicador y medir su progreso, además garantizar que los medios de verificación sean confiables, públicas de ser posible y accesibles, para establecerlos de manera correcta deben cumplir con cuatro elementos clave, nombre completo del documento que sustenta la información, nombre del área que genera o publica la información, periodicidad con que se genera el documento (debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador), y la liga de acceso a la página de la que se obtiene la información (si es el caso). Estos cuatro elementos los establece el Manual para el diseño y construcción de Indicadores del CONEVAL.³³

Por lo anterior, se sugiere dividir el Programa en varios Programas presupuestarios con la identificación de un solo problema central justificado de manera empírica y teórica, donde se integren las acciones de la SEDECO de acuerdo con los bienes o servicios y la población objetivo a quien se dirigen, con la intención de tener documentos focalizados y no tan extensos para el seguimiento, monitoreo y evaluación. Lo anterior con base en los siguientes documentos: Guía Técnica Integración del Diagnóstico de los Programas Presupuestarios, la Guía de la Metodología del Marco Lógico y la Guía para la Matriz de Indicadores para Resultados 2024 del estado de Michoacán.

³³ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Manual para el diseño y construcción de Indicadores Recuperado de: https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/MANUAL_PARA_EL_DISENO_Y_CONTRUCCION_DE_INDICADORES.pdf



Pregunta 20. Sugiera modificaciones en la MIR del Programa presupuestario o incorpore los cambios que resuelvan las deficiencias encontradas en cada uno de los elementos a partir de sus respuestas a las preguntas de este apartado (11 a la 19).

Para facilitar la segmentación de las modificaciones que se proponen se dividen por tomos:

TOMO I. Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario.

- ✓ Redefinición del Problema Central, dado que la problemática actual incluye múltiples necesidades de atención, por tanto, se debe dividir el Programa en varios Programas presupuestarios.
- ✓ Fortalecimiento del Árbol de Problemas con la organización de las causas y efectos para mantener una lógica causal directa y verificable. Algunas causas y efectos identificados no tienen una relación clara con el problema central, lo cual afecta la coherencia del diagnóstico.
- ✓ Esquematación del Árbol de problemas y del Árbol de objetivos.
- ✓ Desarrollo del Diagnóstico Situacional detallado y estructurado, siguiendo la Guía Técnica para la Integración del Diagnóstico de los Programas Presupuestarios No Sociales; Guía que se desarrolló especialmente por el Estado de Michoacán, y para sus programas.

TOMO II. Contribución del Programa presupuestario a los objetivos establecidos en el Plan de Desarrollo Estatal.

- ✓ Publicar el Plan Sectorial de Desarrollo Económico mencionado en el PLAIDEM, Anexo VI. Este plan debe derivarse del Plan de Desarrollo Integral del Estado y estar alineado con los objetivos sectoriales del PLAIDEM y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).
- ✓ Definición de la población objetivo en el propósito, por tanto, se debe definir si el Programa o Programas se enfocarán en atender un grupo determinado de población, o un área de enfoque.

TOMO III. Definición de la Población Potencial, Objetivo y Atendida; la Cobertura y Elegibilidad.

- ✓ Elaborar un diagnóstico exhaustivo para la definición, sobre la población potencial y objetivo: población potencial (aquella que enfrenta el problema central) y la población objetivo (aquella a la que el programa puede atender con los recursos disponibles).
- ✓ Implementar un sistema digital para la sistematización de datos de los solicitantes, a través de una base de datos digital accesible que registre información detallada de los solicitantes de apoyo, incluyendo: Personas física, Ingresos, nivel educativo, actividad económica, pertenencia a grupos vulnerables, entre otros. Personas morales, Número de empleados, ingresos.
- ✓ Desarrollar una estrategia de cobertura detallada, siendo un referente la Revista Federalismo Hacendario No. 29 del año 2024. La cual establece cuatro pasos: 1. Identificar las características y circunstancias de los posibles beneficiarios. 2. Análisis de la Situación del problema. 3. Determinar los canales de comunicación más efectivos para promover los bienes y servicios que serán ofertados. 4. Seguimiento y monitoreo de la efectividad de la estratégica.



TOMO IV. Padrón de Beneficiarios y Mecanismos de Atención.

- ✓ Creación de Reglas de Operación en el que se establezca un marco normativo que defina claramente los criterios de elegibilidad, los tipos de bienes o servicios (Componentes), los procedimientos de asignación y los mecanismos de seguimiento y evaluación.
- ✓ Diseño e implementación de un Padrón de Beneficiarios, que realice la captura sistemática creando un sistema digital para registrar datos de los beneficiarios, permitiendo:
 - Identificar características demográficas y socioeconómicas relevantes.
 - Registrar el tipo de apoyo solicitado y otorgado.
 - Evitar duplicidad de apoyos mediante la asignación de una clave única de identificación.
- ✓ Establecer Procedimiento de Selección de Beneficiarios, que establezca los perfiles de atención prioritaria.
- ✓ Hacer públicos las Reglas de Operación y de ser posible publicar el Padrón de Beneficiarios siempre protegiendo los datos de las personas.
- ✓ Vincular las reglas de operación con los Componentes de la MIR de acuerdo con la Guía para la Vinculación de la Matriz de Indicadores para Resultados con las Reglas de Operación.

TOMO V. Matriz de Indicadores para Resultados.

- ✓ Identificar de manera clara los componentes (bienes o servicios) que el Programa presupuestario entregará a la población de manera directa, también establecer las actividades suficientes y necesarias para la producción de los bienes y servicios.
- ✓ Reestructuración y Redacción de Componentes, algunos componentes no están redactados de manera clara, no cumplen con la lógica vertical y presentan ambigüedades al no identificar un bien o servicio entregado.
- ✓ Ajuste de Actividades, hay actividades que no siguen un orden cronológico ni establecen una relación directa y ascendente con los componentes. Algunas actividades corresponden más al nivel de componente, es decir de un bien o servicio que produce el Programa.
- ✓ Mejorar la Redacción del Propósito, dado que se incluyen múltiples objetivos en una sola declaración, lo que rompe el principio de unicidad recomendado por la Metodología del Marco Lógico.
- ✓ Vincular los diferentes niveles de la MIR con documentos normativos como las ROP, las que también deben ser elaboradas y publicadas. Se sugiere utilizar de referencia la Guía para la Vinculación de la Matriz de Indicadores para Resultados con las Reglas de Operación³⁴.
- ✓ Inclusión de Indicadores claros, adecuados y medibles según corresponda a los diferentes niveles de objetivos.

³⁴ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Guía para la Vinculación de la Matriz de Indicadores para Resultados con las Reglas de Operación. Recuperado de: https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Paginas/monitoreo/metodologia/vinculacion_MIR_ROP.aspx



- ✓ Establecer metas que sean a) específicas: Definidas de manera clara y comprensible, b) medibles: Cuantificables para evaluar el progreso, c) alcanzables: Realistas y posibles de lograr, d) relevantes: Relacionadas con los objetivos generales y e) temporales: Con un plazo determinado para su cumplimiento.

En términos generales, se sugiere dividir el Programa en varios Programas presupuestarios con la identificación de un solo problema central justificado de manera empírica y teórica, donde se integren las acciones de la SEDECO de acuerdo con los bienes o servicios y la población objetivo a quien se dirigen, así como atender en medida de lo posible las precisiones antes señaladas, con la intención de tener documentos focalizados y no tan extensos para el seguimiento, monitoreo y evaluación. Lo anterior con base en los siguientes documentos: Guía Técnica Integración del Diagnóstico de los Programas Presupuestarios, la Guía de la Metodología del Marco Lógico y la Guía para la Matriz de Indicadores para Resultados 2024 del estado de Michoacán.



**Coordinación de Planeación
para el Desarrollo del Estado
de Michoacán de Ocampo**

GOBIERNO DE MICHOACÁN

Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario Estatal
"Programa Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico"
Secretaría de Desarrollo Económico
Ejercicio Fiscal 2024

Tomo VI. Presupuesto y Rendición de Cuentas



MICHOACÁN ES

MEJOR



Pregunta 21. El Programa presupuestario identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los bienes y servicios (Componentes) que ofrece y los desglosa en las siguientes categorías:

- a) **Gastos en operación:** se deben incluir los directos (gastos derivados de los subsidios monetarios y/o no monetarios entregados a la población atendida, considera los capítulos 2000 y/o 3000 y gastos en personal para la realización del Programa presupuestario, considere capítulo 1000) y los indirectos (permiten amentar la eficiencia, forman parte de los procesos de apoyo. Gastos en supervisión, capacitación y/o evaluación, considere los capítulos 2000,3000 y/o 4000.
- b) **Gastos en mantenimiento:** Requeridos para mantener el estándar de calidad de los activos necesarios para entregar los bienes o servicios a la población objetivo (unidades móviles, edificios, etc.). Considere recursos de los capítulos 2000, 3000 y/o 4000.
- c) **Gastos en capital:** son los que se deben afrontar para adquirir bienes cuya duración en el Programa presupuestario es superior a un año. Considere recursos de los capítulos 5000 y/o 6000(ej. terrenos, construcción, equipamiento, inversiones complementarias).
- d) **Gasto unitario:** Gastos totales/ población atendida (Gastos totales = gastos en operación + gastos en mantenimiento). Para programas en sus primeros dos años de operación se deben de considerar adicionalmente en el numerador los gastos en capital.

RESPUESTA: NO

La SEDECO no incluye, como parte de los documentos de evidencia, una clara identificación y cuantificación de los gastos en los que incurre para generar los bienes y servicios (componentes) que ofrece de manera específica en el Programa presupuestario.

El programa debe identificar y desglosar sus gastos en las siguientes categorías y puede seguirse el formato que propone la Guía Técnica Integración del Diagnóstico de los Programas Presupuestarios No Sociales³⁵.

a) Gastos en Operación

- ✓ **Definición y Justificación:** Incluir gastos directos relacionados con la entrega de bienes y servicios (subsidios monetarios y no monetarios, sueldos del personal operativo). También deben incluirse los gastos indirectos que apoyen la operación, como supervisión, capacitación y evaluación, esenciales para aumentar la eficiencia del programa.
- ✓ **Capítulos Presupuestarios Relevantes:** Capítulos 1000 (Servicios Personales), 2000 (Materiales y Suministros), y 3000 (Servicios Generales).
- ✓ **Ejemplo:** "Gastos en personal encargado de impartir capacitaciones (Capítulo 1000), materiales necesarios para las actividades (Capítulo 2000) y servicios contratados para la supervisión (Capítulo 3000)."

³⁵ Gobierno del Estado de Michoacán, Coordinación de Planeación para el Desarrollo del Estado de Michoacán de Ocampo Guía Técnica, Integración del Diagnóstico de los Programas Presupuestarios No Sociales. Recuperado de: <https://cpladem.michoacan.gob.mx/wp-content/uploads/2024/07/PROGRAMAS-PRESUPUESTARIOS-NO-SOCIALES.pdf>



b) Gastos en Mantenimiento

- ✓ **Definición y Justificación:** Considerar los gastos necesarios para mantener los estándares de calidad de los activos (infraestructura, equipamiento) que permiten la entrega de bienes y servicios a la población objetivo.
- ✓ **Capítulos Presupuestarios Relevantes:** Capítulos 2000, 3000, y 4000 (Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas).
- ✓ **Ejemplo:** "Reparación y mantenimiento de vehículos utilizados para el transporte de insumos y supervisión de actividades."

c) Gastos en Capital

- ✓ **Definición y Justificación:** Identificar y cuantificar los gastos de capital relacionados con bienes cuya vida útil excede un año, como adquisición de terrenos, construcción, equipamiento e inversiones complementarias.
- ✓ **Capítulos Presupuestarios Relevantes:** Capítulos 5000 (Bienes Muebles, Inmuebles e Intangibles) y 6000 (Inversiones Públicas).
- ✓ **Ejemplo:** "Construcción de centros de capacitación para emprendedores y adquisición de equipamiento tecnológico para mejorar la competitividad."

d) Gasto Unitario

- ✓ **Cálculo Requerido:** Dividir los gastos totales (operación + mantenimiento) entre la población atendida. Esto permitirá obtener un indicador de eficiencia financiera que refleje el costo por beneficiario.
- ✓ **Ejemplo:** "Si los gastos totales son \$10 millones y la población atendida es de 5,000 personas, el gasto unitario es de \$2,000 por beneficiario."

Sin embargo en la Página Web Oficial de la SEDECO del Estado de Michoacán³⁶, se encuentra la pestaña de Transparencia que te dirige a la sección de Michoacán en la Plataforma Nacional de Transparencia³⁷; dentro se observa el botón de Información Financiera, donde detalla el gasto por Capítulo, Concepto y Partida se encuentra actualizado hasta el tercer trimestre del año 2024, lo cual se considera como buena práctica y debe trasladarse a los Programas Presupuestarios para poder determinar su efectividad.

Por lo anterior, se sugiere elaborar de manera puntual los estados analíticos del presupuesto de egresos vinculados con el Programa o Programas presupuestarios, a través de la clasificación por objeto del gasto, así como la clasificación programática correcta de acuerdo con el CONAC, ya sea un Programa sujeto a reglas de operación (Tipo S) o prestación de servicios (Tipo E).

³⁶ Sitio web de la Secretaría de Desarrollo Económico de Michoacán (SEDECO): <https://sedeco.michoacan.gob.mx>

³⁷ Sitio web de la Plataforma Nacional de Transparencia: <https://consultapublicamx.plataformadetransparencia.org.mx/vut-web/faces/view/consultaPublica.xhtml?idEntidad=MTY=&idSujetoObligado=MTI4Mzg=#inicio>



Pregunta 22. El Programa presupuestario cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas con las siguientes características:

- a) Las Reglas de Operación (ROP) o documento normativo que regule la mecánica operativa del Pp, están disponibles en la página electrónica de manera accesible, a menos de tres clics.
- b) Los resultados principales del Programa presupuestario son difundidos en la página electrónica de manera accesible a menos de tres clics.
- c) Se cuenta con procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información acorde a lo establecido en la normatividad aplicable.
- d) La dependencia o entidad que opera el Pp propicia la participación ciudadana en la toma de decisiones públicas y a su vez genera las condiciones que permiten que esta permee en los términos que señala la normatividad aplicable.

RESPUESTA: NO

El Programa presupuestario presenta deficiencias en el establecimiento de mecanismos de transparencia y rendición de cuentas, como la falta de ROP, o descripción financiera de los gastos incurridos para la ejecución del Programa presupuestario.

Cabe resaltar que, en la Página Web Oficial de la SEDECO del Estado de Michoacán³⁸, se encuentra la pestaña de Transparencia que te dirige a la sección de Michoacán en la Plataforma Nacional de Transparencia³⁹ donde hay botones de consulta, resaltando:

Indicadores de Resultados: Donde se publican los avances y medición de los Indicadores de Resultados que están a cargo de la SEDECO, y se pueden observar el avance de algunos indicadores que corresponden al Programa presupuestario evaluado, como "Tasa de incremento de número de productores Michoacanos que se les apoyó y vínculo con el comercio formal.

Información Financiera: desglosa el gasto por capítulo, Concepto y Partida.

Participación Ciudadana: dirige a los mecanismos de participación ciudadana, más no se muestran ninguno, lo que, a pesar de tener el canal, no se establece directamente debilitando la participación ciudadana en la toma de decisiones.

En cuanto a la solicitud de información la SEDECO dentro de su misma página oficial, se puede solicitar acceso a información, mediante una cuenta que se tiene que crear para poder solicitar.

³⁸ Sitio web de la Secretaría de Desarrollo Económico de Michoacán (SEDECO): <https://sedeco.michoacan.gob.mx>

³⁹ Sitio web de la Plataforma Nacional de Transparencia: <https://consultapublicamx.plataformadetransparencia.org.mx/vut-web/faces/view/consultaPublica.xhtml?idEntidad=MTY=&idSujetoObligado=MTI4Mzg=#inicio>



Pregunta 23. Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen las siguientes características:

- a) **Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.**
- b) **Están sistematizados.**
- c) **Están difundidos públicamente.**
- d) **Están apegados al documento normativo del Programa presupuestario.**

RESPUESTA: NO

Dado que el programa presupuestario no presenta procedimientos claros y documentados para la ejecución de obras y/o acciones, es necesario establecer, estandarizar, sistematizar y difundir públicamente estos procesos, asegurando que estén alineados con el documento normativo del programa. A continuación, se describen los elementos mínimos necesarios para la ejecución y control de obras o acciones públicas:

- ✓ Elaboración del Proyecto.
- ✓ Integración de Expediente Técnico de Obra.
- ✓ Proceso de Adjudicación.
- ✓ Proceso de Contratación.
- ✓ Ejecución de Obra.
- ✓ Supervisión de Obra.
- ✓ Entrega de Obra.

Cabe señalar que, el Programa en algunas de sus actividades y componentes se mencionan obras, por lo que, la respuesta se contestó de manera negativa; sin embargo, es necesario revisar si efectivamente la SEDECO ejecuta obras.

Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario Estatal
"Programa Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico"
Secretaría de Desarrollo Económico
Ejercicio Fiscal 2024

**Tomo VII. Complementariedades
y coincidencias con otras
Dependencias y Entidades con el
mismo Programa presupuestario en
el ejercicio a evaluar**



Pregunta 24. ¿Con cuáles Dependencias y/o Entidades tuvieron el mismo Programa presupuestario en 2023 y en qué aspectos el Pp evaluado encontró complementariedad y/o coincidencias?

En este análisis, se analizan las acciones, componentes y actividades del programa evaluado, contrastándolas con otros programas relevantes en los ámbitos de desarrollo económico, promoción de inversiones, formalización laboral, infraestructura industrial, apoyo a emprendedores y fortalecimiento agroindustrial, dado que, se busca responder si el programa en cuestión está diseñado para aprovechar estas posibles complementariedades y coincidencias, maximizando el impacto de las intervenciones gubernamentales a través de estrategias coordinadas y acciones conjuntas entre dependencias estatales y federales. Este ejercicio no solo fortalece el diseño del programa, sino que contribuye al cumplimiento de los objetivos de desarrollo económico.

Por ejemplo, comparte complementariedades con el Programa de Apoyo al Emprendimiento de la Secretaría de Economía, que busca fortalecer las capacidades empresariales a través de asesorías y capacitación para emprendedores y MIPYMES. También coincide con el Programa de Fomento a la Agricultura de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SADER), particularmente en los componentes que buscan desarrollar la agroindustria y mejorar la vinculación comercial de los productores locales con mercados nacionales e internacionales. Se observan coincidencias con el Programa de Apoyo al Empleo del Servicio Nacional de Empleo (SNE), que organiza ferias de empleo y facilita la vinculación entre trabajadores y empleadores, tanto a nivel local como en mercados internacionales, como ocurre con el Subprograma de Trabajadores Agrícolas Temporales México-Canadá.

En este sentido, se sugiere que la SEDECO realice un mapeo o radiografía de complementariedades, sinergias o duplicidades con la intención de fortalecer la implementación del Programa o Programas presupuestarios.

Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario Estatal
"Programa Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico"
Secretaría de Desarrollo Económico
Ejercicio Fiscal 2024

Anexos



**Coordinación de Planeación
para el Desarrollo del Estado
de Michoacán de Ocampo**

Gobierno de Michoacán

Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario Estatal
"Programa Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico"
Secretaría de Desarrollo Económico
Ejercicio Fiscal 2024

Anexo 1. Conclusiones



MICHOACÁN ES

MEJOR



Tomo I: Justificación de la Creación y Diseño del Programa Presupuestario

El programa presenta avances al haber identificado el problema central mediante el Árbol de Problemas, una herramienta clave para estructurar sus acciones; asimismo, cuenta con elementos iniciales como el Árbol de Objetivos, que permite establecer una visión para los resultados esperados.

Sin embargo, no se dispone de un diagnóstico situacional formal que detalle aspectos cruciales como la magnitud del problema o las características de las poblaciones objetivo y potencial, esquematización de los árboles, entre otros elementos, por tanto, es necesario elaborar el documento de acuerdo con la Guía Técnica para Diagnósticos de Programas Presupuestarios Sociales o No Sociales (según corresponda) de la CPLADEM.

Respecto a la estructura analítica de la MIR, se aprecia que el Programa incluye todo el quehacer institucional de la SEDECO con varias poblaciones objetivos, lo cual dificulta la focalización de las acciones en términos de seguimiento, monitoreo y evaluación, además de tener documentos programáticos muy extensos y apegados de manera parcial con la MML. Por lo anterior, es necesario que el Programa actual se divida en varios Programas presupuestarios, con base en los bienes y/o servicios que generan y las poblaciones a los que se dirigen apegados a la metodología y demás documentos que coadyuven en la definición y diseño, así como la elaboración de los diagnósticos situacionales de cada uno de ellos como se mencionó con anterioridad.

Tomo II: Contribución a los Objetivos Estratégicos

El Propósito del Programa está vinculado a los objetivos del Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán (PLAIDEM) y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), lo que demuestra una alineación de los objetivos en diferentes órdenes.

Sin embargo, no se identifica el Programa Sectorial de Desarrollo Económico oficial, dificultándose la articulación con otros programas y estrategias sectoriales. Por lo anterior, se sugiere publicar de manera oficial el Programa Sectorial.

Tomo III: Definición de la Población y Estrategia de Cobertura

El programa no cuenta con una definición ni una cuantificación de las poblaciones potencial, objetivo y atendida, tampoco se dispone de un sistema digital que permita registrar las características de los solicitantes o monitorear la demanda de apoyos. Adicionalmente, no se identifica una estrategia de cobertura documentada que proyecte el alcance del programa a corto, mediano o largo plazo.

En este sentido, cada Programa presupuestario debe tener su propia estrategia de cobertura y las definiciones de las poblaciones potencial, objetivo y atendida, con metas de cobertura a corto, mediano o largo plazo para mayor focalización y toma de decisiones.

Tomo IV: Padrón de Beneficiarios y Mecanismos de Atención

El programa cuenta con dos reglas de operación de los Subprogramas "Impulsa Mich" y "Apoyo para el trabajo"; sin embargo, la lógica del PbR no se vincula de manera directa con Subprogramas, sino con la identificación de bienes y/o servicios denominados Componentes; en este sentido, las ROP no se logran visualizar en que Componentes de la MIR impactan, por tanto, se sugiere establecer un marco normativo que



defina criterios de elegibilidad, procedimientos de entrega de apoyos y mecanismos de seguimiento ROP (sólo en los Componentes donde aplique, y si es necesario) utilizándose la Guía básica para vincular la Matriz de Indicadores para Resultados y las Reglas de Operación de los programas propuesta por el CONEVAL.

Tomo V: Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

La MIR refleja algunos avances significativos al incluir fichas técnicas con elementos clave como unidad de medida, método de cálculo y frecuencia de medición, estos aspectos facilitan el seguimiento del Programa y muestran una intención de estructurar el seguimiento y monitoreo de manera lógica y ordenada.

Sin embargo, se identifican inconsistencias, dado que algunas Actividades corresponden más a Componentes, mientras que algunos Componentes parecen Actividades administrativas u operativas, lo que afecta la lógica vertical entre los niveles de la MIR. Por ejemplo, "Otorgamiento de Apoyos a MIPYMES" debería figurar como un Componente, mientras que "Diseño de estrategias comerciales" debería estar ubicado como Actividad, así como la definición adecuada del Propósito, identificándose la población o área de enfoque objetivo, y una sola situación deseada directa. Lo anterior, dificulta la vinculación en los resultados esperados y en los pasos para alcanzarlos. Adicionalmente, varios indicadores carecen de líneas base claras y metas orientadas al desempeño, lo que limita la capacidad del programa para medir sus avances.

Por lo anterior, y como ya se comentó con anterioridad, sugiere dividir el Programa en varios Programas presupuestarios, donde se integren las acciones de la SEDECO de acuerdo con los bienes o servicios y la población objetivo a quien se dirigen, con la intención de tener documentos focalizados y no tan extensos para el seguimiento, monitoreo y evaluación; asimismo, las actividades deben ser reestructuradas para garantizar su claridad, suficiencia y secuencia lógica como procesos internos que generen los componentes, por tanto, se tienen que articular de forma directa con los bienes o servicios que se espera producir, evitando ambigüedades y priorizando su relevancia dentro del marco de cada

Tomo VI: Presupuesto y Rendición de Cuentas

El programa no identifica ni desglosa los gastos en operación, mantenimiento y capital, lo que limita su capacidad para calcular el gasto unitario por beneficiario; lo anterior, dificulta evaluar la eficiencia y la transparencia en el uso de recursos.

Por lo anterior, se sugiere establecer un desglose financiero específico y vinculado al Programa por objeto del gasto, a través de Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto, acompañado de información que se deberá publicar de acuerdo con la Ley General de Contabilidad Gubernamental, el Artículo 70 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y el Artículo 35 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Michoacán de Ocampo. Es necesario que la información se cargue en la Plataforma Nacional y Estatal o su homólogo.



Tomo VII: Complementariedades y Coincidencias

No se identifica un análisis de las complementariedades o sinergias del Programa con programas federales o estatales, por tanto, se sugiere identificar duplicidades, complementariedad o sinergias del Programa con otros programas federales o estatales para fortalecer la coordinación interinstitucional e intergubernamental.

Conclusión General

En términos generales, se concluye que el Programa presenta avances importantes, como la identificación del problema central a través del Árbol de Problemas, la vinculación parcial con los objetivos estratégicos del Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán (PLAIDEM) y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), así como el desarrollo inicial de una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) con elementos básicos definidos; sin embargo, se considera necesario analizar la pertinencia de dividir el Programa actual en varios Programas Presupuestarios con el propósito de focalizar de mejor manera el quehacer institucional de la SEDECO. Esta división debe sustentarse en una identificación precisa de los bienes y/o servicios ofrecidos y de la población a la que se dirigen, lo que permitiría contar con instrumentos sólidos para el seguimiento, monitoreo y evaluación.

A pesar de estos avances, existen áreas de mejora que limitan su eficacia y eficiencia, como la falta de diagnósticos situacionales que incluyan definiciones claras de las poblaciones potencial, objetivo y atendida, lo que dificulta la focalización y medición de resultados; asimismo, no se cuenta con una publicación oficial del Programa Sectorial de Desarrollo Económico, que permita articular las acciones del Programa con otras estrategias relacionadas.

Por otra parte, es indispensable implementar un padrón sistematizado de beneficiarios que asegure la transparencia y eficiencia en la entrega de apoyos, además de formular Reglas de Operación (ROP) que definan criterios de elegibilidad, procedimientos claros de entrega y mecanismos de seguimiento, alineándolas de manera adecuada con la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).

Se identifican también inconsistencias en la MIR, como la clasificación incorrecta de actividades que se presentan como Componentes y Componentes que corresponden a actividades, lo cual afecta la lógica vertical del Programa y limita su capacidad para el monitoreo y la evaluación; adicionalmente, el documento programático resulta extenso y pierde claridad al incluir funciones de las Unidades Administrativas que no entregan bienes o servicios directamente a la población.

En lo referente al presupuesto y la rendición de cuentas, el Programa no identifica ni desglosa sus gastos de manera detallada, lo que reduce la transparencia y dificulta el cálculo del gasto unitario por beneficiario; finalmente, no se ha realizado un análisis de complementariedades o sinergias con otros programas estatales o federales, lo cual representa una oportunidad de mejora para optimizar los recursos y fortalecer la intervención del Programa.

Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario Estatal
"Programa Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico"
Secretaría de Desarrollo Económico
Ejercicio Fiscal 2024

Anexo 2. Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA)



Fortaleza y Oportunidad	Referencia (pregunta)	Recomendación
Tomo I.		
Fortaleza y Oportunidad		
1. Identificación del problema central mediante un Árbol de Problemas, que incluye causas y efectos.	Pregunta No. 1.	No Aplica.
2. Existencia de elementos iniciales para estructurar el diagnóstico situacional, como el Árbol de Problemas y el Árbol de Objetivos.	Pregunta No. 2.	No Aplica.
3. La CPLADEM cuenta con la Guía Técnica para Diagnósticos de Programas Presupuestarios Sociales y No Sociales.	Preguntas No. 1, 2 y 3.	No Aplica.
Debilidad o Amenaza		
1. La estructura analítica de la MIR, es muy robusta al identificar todo el quehacer institucional, lo cual complica la focalización y la lógica de las acciones, además de complicar el seguimiento, monitoreo y evaluación.	Preguntas No. 1, 2 y 3.	1. Dividir el Programa en varios Programas presupuestarios de nueva creación (según las necesidades) con la identificación de un sólo problema central justificado de manera empírica y teórica para cada uno, donde se integren las acciones de la SEDECO de acuerdo con los bienes o servicios y la población objetivo a quien se dirigen.
2. No fue identificado un diagnóstico situacional de manera oficial del Programa, que incluya la definición (caracterización y magnitud) del problema, los árboles, la definición de las poblaciones potencial, objetivo y atendida, entre otros elementos.	Preguntas No. 1, 2 y 3.	3. Elaborar diagnósticos situacionales de los Programas presupuestarios de nueva creación siguiendo las características de la Guía Técnica para Diagnósticos de Programas Presupuestarios Sociales o No Sociales de la CPLADEM.

Fortaleza y Oportunidad	Referencia (pregunta)	Recomendación
Tomo II.		
Fortaleza y Oportunidad		
1. El Propósito del Programa se vincula con los objetivos del Plan Sectorial de Economía y el Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán (PLAIDEM).	Pregunta No. 4.	No Aplica.
2. Se identifica una relación del Programa con los instrumentos de planeación estratégica a nivel nacional, estatal e internacional, este último, a través de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).	Pregunta No. 5.	No Aplica.



3. La CPLADEM cuenta con la Guía Técnica para la elaboración de Programas Sectoriales y Especiales.	Preguntas No. 4 y 5.	No Aplica.
Debilidad o Amenaza		
1. No se identifica el Programa Sectorial de Desarrollo Económico oficializado que se menciona en el PLADIEM, y que sustente la relación estratégica con los objetivos sectoriales.	Preguntas No. 4 y 5.	1. Publicar de manera oficial el Programa Sectorial de Desarrollo Económico.

Fortaleza y Oportunidad	Referencia (pregunta)	Recomendación
Tomo III.		
Fortaleza y Oportunidad		
No fueron identificadas fortalezas u oportunidades.	No Aplica.	No Aplica.
Debilidad o Amenaza		
1. No se identifica la definición y cuantificación de las poblaciones potencial, objetivo y atendida, junto con su metodología de identificación y actualización periódica.	Pregunta No. 6.	1. Definir la población potencial, objetivo y atendida para cada Programa presupuestario, con la lógica de que la población que recibe los bienes y/o servicios debe ser la misma para cada uno de ellos.
2. No se identifica un sistema para conocer la demanda total de apoyos y las características socioeconómicas de los solicitantes.	Pregunta No. 7.	2. Diseñar un sistema digital para registrar características de los solicitantes, evitar duplicidades y garantizar transparencia en la asignación de apoyos (Padrón de Beneficiarios). para los componentes que entreguen apoyos directos. 3. Establecer un marco normativo que defina criterios de elegibilidad, procedimientos de entrega de apoyos y mecanismos de seguimiento (ROP), para los Componentes que entreguen apoyos directos y vinculados a la MIR.
3. No se identifica una estrategia de cobertura documentada que permita proyectar el alcance del programa a corto, mediano y largo plazo.	Pregunta No. 8.	4. Elaborar una estrategia de cobertura del Programa que identifique, a través del tiempo la eficiencia y cobertura de atención, con metas a corto, mediano y largo plazo.



Fortaleza y Oportunidad	Referencia (pregunta)	Recomendación
Tomo IV.		
Fortaleza y Oportunidad		
No fueron identificadas fortalezas u oportunidades.	No Aplica.	No Aplica.
Debilidad o Amenaza		
1. No se identifica un padrón de beneficiarios oficial y sistematizado con las características necesarias para asegurar la eficiencia y transparencia en la entrega de apoyos.	Pregunta No. 9.	1. Diseñar un sistema digital para registrar características de los solicitantes, evitar duplicidades y garantizar transparencia en la asignación de apoyos (Padrón de Beneficiarios) para los Componentes que entreguen apoyos directos.
2. No fueron identificados documentos normativos oficiales, que incluyan Reglas o Lineamientos de Operación para la entrega de bienes y servicios del programa.	Pregunta No. 10.	2. Establecer un marco normativo que defina criterios de elegibilidad, procedimientos de entrega de apoyos y mecanismos de seguimiento (ROP), para los Componentes que entreguen apoyos directos y vinculados a la MIR.

Fortaleza y Oportunidad	Referencia (pregunta)	Recomendación
Tomo V.		
Fortaleza y Oportunidad		
1. El Fin del programa en la MIR está redactado como una contribución a un objetivo superior, alineado con el PLADIEM y los principios de la Metodología del Marco Lógico.	Pregunta No. 14.	No Aplica.
2. Las fichas técnicas de los indicadores incluyen la mayoría de los elementos requeridos, como unidad de medida, método de cálculo y frecuencia de medición.	Pregunta No. 16.	No Aplica.
3. Los indicadores cuentan con características claras como relevancia, monitoreabilidad y economía, lo que permite una evaluación efectiva del desempeño del programa.	Pregunta No. 17.	No Aplica.



4. La CPLADEM cuenta con el Manual para la Realización de la Matriz de Indicadores para Resultados y la Guía de la Metodología del Marco Lógico.	Preguntas No. 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19 y 20	No Aplica.
Debilidad o Amenaza		
1. Los Actividades no están definidas en algunos casos como gestiones operativas o administrativas, y algunos corresponden más al nivel de Componente.	Pregunta No. 11.	1. Dividir el Programa en varios Programas presupuestarios de nueva creación (según las necesidades) con la identificación de un sólo problema central justificado de manera empírica y teórica para cada uno, donde se integren las acciones de la SEDECO de acuerdo con los bienes o servicios y la población objetivo a quien se dirigen. 2. Diseñar la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) de los Programas de nueva creación de acuerdo con la MML. 3. Establecer un marco normativo que defina criterios de elegibilidad, procedimientos de entrega de apoyos y mecanismos de seguimiento (ROP), para los Componentes que entreguen apoyos directos y vinculados a la MIR. 3. Incorporar líneas base y metas orientadas al desempeño en la MIR, asegurando que los indicadores sean monitoreables y relevantes, así como validarlos con los criterios CREMAA y la generación de las Fichas Técnicas de los Indicadores para todos los Programas presupuestarios de nueva creación.
2. Los Componentes no están definidos en algunos casos como bienes o servicios entregados, y algunos corresponden más al nivel de Actividades.	Pregunta No. 12.	
3. El Propósito del Programa no está definido de manera adecuada, dado que incluye múltiples objetivos en la redacción, además no define a una sola población o área de enfoque objetivo.	Pregunta No. 13.	
4. No se identifican Reglas Lineamientos de Operación del Programa de manera oficial, que se identifiquen de manera directa con los Componentes (bienes y/o servicios).	Pregunta No. 15.	
5. Las metas de algunos indicadores no están orientadas a impulsar el desempeño del Programa, además carecen de línea base, lo que dificulta el seguimiento, monitoreo y evaluación.	Pregunta No. 18.	

Fortaleza y Oportunidad	Referencia (pregunta)	Recomendación
Tomo VI.		
Fortaleza y Oportunidad		
No fueron identificadas fortalezas u oportunidades.	No Aplica.	No Aplica.
Debilidad o Amenaza		
1. El programa no identifica ni cuantifica claramente los gastos en operación, mantenimiento, capital, ni calcula el gasto unitario por beneficiario.	Pregunta No. 21.	1. Publicar los gastos de operación, mantenimiento y capital de acuerdo con el clasificador programático y por objeto del gasto, a través del Estado Analítico del Presupuesto de Egresos.



<p>2. No se identifican mecanismos establecidos de transparencia y rendición de cuentas, tales como reglas de operación, publicación de resultados, entre otros.</p>	<p>Pregunta No. 22.</p>	<p>2. Publicar de manera oficial los requerimientos de transparencia y rendición de cuentas en el Portal Oficial de la SEDECO. Lo anterior, con base en el Artículo 70 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como el Artículo 35 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Michoacán de Ocampo.</p>
<p>3. No se identifica de manera clara sí el Programa cuenta con proyectos de inversión y, por tanto, la identificación de procedimientos estandarizados, sistematizados y difundidos públicamente para la ejecución de obras y acciones del Programa.</p>	<p>Pregunta No. 23.</p>	<p>3. Establecer procedimientos estandarizados, sistematizados y difundidos públicamente para la ejecución de obras y acciones del Programa. Lo anterior, en caso de que aplique obra pública.</p>

Fortaleza y Oportunidad	Referencia (pregunta)	Recomendación
Tomo VII.		
Fortaleza y Oportunidad		
<p>No fueron identificadas fortalezas u oportunidades.</p>	<p>No Aplica.</p>	<p>No Aplica.</p>
Debilidad o Amenaza		
<p>1. No se identifica un análisis de las complementariedades o sinergias del Programa con programas federales o estatales.</p>	<p>Pregunta No. 24.</p>	<p>1. Identificar duplicidades, complementariedad o sinergias del Programa con otros programas federales o estatales para fortalecer la coordinación interinstitucional e intergubernamental.</p>

Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario Estatal
"Programa Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico"
Secretaría de Desarrollo Económico
Ejercicio Fiscal 2024

Anexo 3. Hallazgos del Diseño del Programa



Tema	Hallazgos
<p>Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ El Programa Impulsar la Competitividad y la Productividad para el Desarrollo Económico, incluye en su estructura analítica de la MIR a todo el quehacer institucional de la SEDECO con un documento extenso y no focalizado de manera adecuada. ✓ El Programa, no cuenta con un Diagnóstico situacional, donde se identifique la caracterización (Magnitud y contexto) del problema que se busca atender, que incluya el Árbol de Problemas y Objetivos y justifique de manera empírica ni teórica. ✓ El Programa cuenta con documento que no es el diagnóstico donde se visualiza el Árbol de Problemas, con las causas y los efectos, derivados de un Problema Central en condiciones negativas; sin embargo, no se visualizan de manera esquemática como lo solicita la Metodología del Marco Lógico. ✓ La definición del Problema Central en el Árbol de Problemas, no se considera adecuada dado que el problema central debe englobarse en una sola problemática y no en varias que podrían considerarse como causas directas o indirectas. ✓ La identificación de la población o área de enfoque que tiene la problemática y que se busca atender con el Programa, no se define de manera adecuada, dado que se establece dos tipos de población que son, las personas y las empresas. ✓ Algunas de las causas y efectos, no se acomodan de manera adecuada y no precisan una problemática específica, dado que se definen aspectos muy generales, tales como situaciones o dificultades múltiples, entre otros. ✓ No se define y cuantifica a las poblaciones potencial, objetivo y atendida del Programa, que se integre en una estrategia de cobertura a corto, mediano o largo plazo.
<p>Contribución del Programa presupuestario a los objetivos establecidos en el Plan de Desarrollo Estatal vigente en el año evaluado y los Programas Sectoriales.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ El Programa tiene una alineación con el PLAIDEM y los objetivos prioritarios del Programa Sectorial de Economía; sin embargo, este último no fue identificado en las evidencias proporcionadas, ni el portal oficial de la CPLADEM, dado que se encuentra en proceso de publicación oficial. ✓ El Programa tiene alineación con los ODS 1. Fin de la Pobreza, 8. Trabajo decente y crecimiento económico, 9. Industria, innovación e infraestructura, 16. Paz, Justicia e Instituciones Sólidas y 17. Alianzas para Lograr los Objetivos.
<p>Definición de la población potencial, población objetivo y población atendida, cobertura y elegibilidad.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ No se define y cuantifica a las poblaciones potencial, objetivo y atendida del Programa, que se integre en una estrategia de cobertura a corto, mediano o largo plazo. ✓ A nivel de objetivos de Fin y Propósito se define que el Programa tiene cobertura en el Estado de Michoacán; sin embargo, no se cuenta con un registro sistematizado de la demanda total de apoyos, ni una sección donde se identifiquen las características de los solicitantes, aunado a esto, tampoco se establecen metas y estrategias de cobertura.
<p>Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Se cuenta con Reglas de Operación o lineamientos públicos de los Subprogramas "Impulsa Mich" y "Apoyo para el empleo"; sin embargo, no se visualiza una vinculación directa con los componentes de la MIR. ✓ No se establecen procedimientos sistematizados públicos para el otorgamiento de los apoyos del Programa, donde indiquen fechas de interés y que esté apegado a Reglas de Operación o lineamientos.



Tema	Hallazgos
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	<ul style="list-style-type: none"> ✓ En la MIR del Programa, se identifican 46 actividades y 21 Componentes, de los cuales algunos muestran problemas en su redacción y clasificación de nivel de objetivo, siendo así que, algunos componentes pueden ser considerados actividades y algunas actividades presentan características de bienes o servicios entregados por el Programa, por lo anterior hay dificultades para identificar y establecer qué bienes y servicios producen. ✓ Existen Componentes que por sus características van guiados hacia gestiones operativas o administrativas y no a un bien o servicio. ✓ Las actividades que se establecen para algunos de los Componentes, no se redactan de manera adecuada, tampoco tienen orden cronológico, no se consideran las suficientes y necesarias para la producción del bien o servicio, lo que entorpece su lógica vertical hacia todos sus niveles. ✓ El Propósito establece múltiples objetivos. ✓ La Matriz de Indicadores del Programa, no se vincula con Reglas o lineamientos de operación. ✓ Se cuenta con Fichas Técnicas de Indicadores, que contienen el nombre e identificación del indicador, dimensión, definición, unidad de medida, desagregación económica, frecuencia de medición, periodo de cumplimiento y sentido; sin embargo, existen puntos con áreas de mejora como en el método de cálculo, línea base y metas en algunos de los indicadores. ✓ Del 85 % al 100% de los indicadores del Programa son claros, relevantes, la información necesaria para generar el indicador está disponible a un costo razonable, es monitoreable y adecuado. Por otra parte, hay indicadores que en su ficha técnica se establece de manera inadecuada que tienen una aportación marginal. ✓ Las metas que se encuentran en las fichas de indicadores tienen unidad de medida, y la mayoría se orientan a impulsar el desempeño y el llevar a cabo su cumplimiento es factible. ✓ Los supuestos que se encuentran en los distintos niveles de la Matriz de Indicadores, y en su mayoría son condiciones externas, ajenas al control directo del Programa presupuestario. ✓ Algunos de los supuestos rompen con la relación lógica con el nivel superior, es decir cumpliéndose el supuesto de un nivel inferior no contribuye al cumplimiento del logro del nivel superior.
Lógica vertical Ascendente.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ La relación entre actividades, componentes y propósito no siempre es clara ni suficiente.
Lógica Horizontal.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Los supuestos y medios de verificación no siempre están claramente definidos ni alineados con los objetivos del nivel superior.
Presupuesto y rendición de cuentas.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ No se presenta identificación ni cuantificación de los gastos en el que el Programa incurre para la producción de los bienes y servicios que entrega a la sociedad, lo que merma la transparencia. ✓ No se presenta evidencia de mecanismos de transparencia y rendición de cuentas como pueden serlo: Reglas de operación o procedimientos para la solicitud y recepción de apoyos, resultados principales logrados por la aplicación del Programa, ni tampoco indicios que muestren canales que promuevan la participación ciudadana. ✓ No muestra procedimientos de ejecución de obras, que sean claros, documentados y oficiales.
Complementariedades y coincidencias con otras Dependencias y Entidades con el mismo Programa Presupuestario en el ejercicio a evaluar.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ No se establece de manera clara aquellos Programas que puedan tener complementariedades, coincidencias o sinergia, a pesar de ello, se encuentran complementariedades y coincidencias relacionados a desarrollo económico, promoción de inversiones, formalización laboral, infraestructura industrial, apoyo a emprendedores y fortalecimiento agroindustrial como: el Programa de Apoyo al Emprendimiento de la Secretaría de Economía, el Programa de Fomento a la Agricultura de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural y Programa de Apoyo al Empleo del Servicio Nacional de Empleo.

Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario Estatal
"Programa Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico"
Secretaría de Desarrollo Económico
Ejercicio Fiscal 2024

Anexo 4. Valor alcanzado y Promedio del Diseño del Programa



Tomo I. Justificación de la creación del Programa presupuestario		
No. De Pregunta	Pregunta	Valor
1	<p>¿El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el Programa presupuestario, ¿se encuentra identificado en un documento formal que presenta las siguientes características?:</p> <p>a) Se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida. b) Se cuenta con información que sustenta la existencia del problema. c) Se especifica su área de enfoque o población potencial y la ubicación de donde se presenta.</p>	2
2	<p>Existe un diagnóstico situacional del problema que atiende el Programa que describa de manera específica:</p> <p>a) Causas, efectos y características del problema. b) Cuantificación y características de la población que presenta el problema. c) Ubicación territorial de la población que presenta el problema. d) El plazo para su revisión y actualización</p>	0
3	<p>¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el Programa presupuestario lleva a cabo?</p>	0
Puntaje Tomo I.		2

Tomo II. Contribución del Programa presupuestario a los objetivos establecidos en el Plan de Desarrollo Estatal		
4	<p>El Propósito del Programa presupuestario está vinculado con los objetivos del PLADIEM y del programa sectorial, considerando que:</p> <p>a) Existen conceptos comunes entre el Propósito y los objetivos del programa sectorial, por ejemplo: población objetivo. b) El logro del Propósito aporta al cumplimiento de algunas de las metas de algunos de los objetivos del programa sectorial.</p>	2
5	<p>¿El Programa presupuestario está vinculado a los instrumentos de la planeación estratégica en el ámbito local, nacional e internacional? Si la respuesta es afirmativa, ¿dicha vinculación es clara y sólidamente establecida?</p>	4
Puntaje Tomo II		6

Tomo III. Definición de la Población Potencial, Objetivo y Atendida; la Cobertura y Elegibilidad		
6	<p>Las poblaciones, potencial y objetivo, están definidas en un documento oficial y cuentan con la siguiente información y características:</p> <p>a) Unidad de medida. b) Están cuantificadas. c) Metodología para su cuantificación y fuentes de información. d) Se define un plazo para su revisión y actualización.</p>	0
7	<p>¿El Programa presupuestario cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes? (socioeconómica en el caso de personas físicas y específica en el caso de personas morales).</p>	0



8	<p>¿El Programa presupuestario cuenta con metas de cobertura, mecanismos y criterios de elegibilidad de sus beneficiarios? En caso de contar con estos, especifique cuáles y qué información utiliza para hacerlo y mencionar si son congruentes con las características de la población objetivo; además, ¿cuentan con las siguientes características?:</p> <p>a) Incluye criterios de elegibilidad claramente especificados, es decir, no existe ambigüedad en su redacción, y existen formatos definidos y disponibles para la población objetivo. b) Especifica metas de cobertura anual que abarcan un horizonte de corto, mediano y/o largo plazo. c) Está establecido en la normatividad aplicable y es congruente con el diseño y operación del Programa presupuestario. d) Se encuentra publicado en algún medio oficial (periódico, página web oficial de la ejecutora).</p>	1
Puntaje Tomo III		1

Tomo IV. Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención

9	<p>¿El Programa presupuestario cuenta con un Padrón o Registro de Beneficiarios que considere las siguientes características?</p> <p>a) Incluye las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo. b) Incluye el tipo de apoyo otorgado, y esté es congruente con los bienes y/o servicios que entrega el Programa presupuestario. c) Esta sistematizada y refieren clave única de identificación por beneficiarios que no cambie en el tiempo; y cuenta con un procedimiento y/o mecanismo para su depuración y actualización. d) Cuenta con mecanismos documentados para su depuración y actualización.</p>	1
10	<p>Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen las siguientes características:</p> <p>a) Están calendarizados. b) Están sistematizados. c) Se encuentra publicado en algún medio oficial (periódico, página web oficial de la ejecutora). d) Están apegados al documento normativo del Programa presupuestario.</p>	1
Puntaje Tomo IV		2

Tomo V. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

11	<p>¿Las actividades definidas para cada uno de los Componentes de la MIR del Programa presupuestario cumplen con las siguientes características?:</p> <p>a) Están claramente especificadas y redactadas con base en las reglas de sintaxis de la Metodología del Marco Lógico. b) Están ordenadas de manera cronológica y en orden ascendente. c) Son las suficientes y necesarias para producir los Componentes. d) Su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos, los Componentes.</p>	1
12	<p>Los Componentes señalados en la MIR cumplen con las siguientes características:</p> <p>a) Son los bienes o servicios que produce el Programa presupuestario y contribuyen a una línea de acción específica del PLADIEM vigente. b) Se vinculan con los bienes y servicios definidos en las Reglas de Operación (ROP) o normatividad del Programa presupuestario. c) Están redactados como bienes y servicios entregados o proporcionados, con base en la sintaxis de la Metodología del Marco Lógico. d) Son necesarios y suficientes para el logro del Propósito. e) Su realización genera junto con los criterios en ese nivel de objetivos el Propósito.</p>	1



13	<p>El Propósito de la MIR cuenta con las siguientes características:</p> <p>a) Es consecuencia directa que se espera ocurra como resultado de los Componentes y los supuestos a ese nivel de objetivos. b) Su logro no está controlado por los responsables del Programa presupuestario e implica una contribución significativa a logro del Fin. c) Es único, es decir, incluye un solo objetivo. d) Está redactado como una situación alcanzada e incluye la población objetivo o área de enfoque, con base en la sintaxis de la Metodología del Marco Lógico.</p>	1
14	<p>El Fin de la MIR cuenta con las siguientes características:</p> <p>a) Está claramente especificado y redactado, de acuerdo con la sintaxis de la Metodología del Marco Lógico. b) Es un objetivo superior al que el Programa presupuestario contribuye, no se espera que la ejecución del Pp sea suficiente para alcanzar el Fin, y contribuye a un objetivo superior del PLADIEM. c) Su logro no está controlado por los responsables del Programa presupuestario. d) Es único, es decir, incluye un solo objetivo. e) Está vinculado con objetivos estratégicos de la dependencia o del Programa sectorial.</p>	4
15	<p>¿El Programa presupuestario cuenta con Reglas de Operación (ROP) o documento normativo que precisen la forma de operar del mismo? En caso de que la respuesta sea afirmativa, ¿Es posible identificar el resumen narrativo de la MIR (Fin, Propósito, Componentes y Actividades) en dicha normatividad?</p>	0
16	<p>¿Las Fichas Técnicas de los Indicadores del Programa presupuestario cuentan con la siguiente información?:</p> <p>a) Nombre del indicador b) Identificación del indicador c) Dimensión d) Definición e) Método de cálculo f) Unidad de Medida g) Desagregación geográfica h) Frecuencia de medición i) Línea base j) Metas k) Periodo de cumplimiento l) Sentido (ascendente, descendente)</p>	4
17	<p>En cada uno de los niveles de objetivos de la MIR del Programa presupuestario (Fin, Propósito, Componentes y Actividades) los indicadores para medir el desempeño del Pp, cuentan con las siguientes características:</p> <p>a) Claridad b) Relevancia c) Economía d) Monitoreable e) Adecuado f) Aportación Marginal</p>	4
18	<p>Las metas de los indicadores de la MIR del Programa presupuestario tienen las siguientes características:</p> <p>a) Cuentan con unidad de medida. b) Están orientadas a impulsar el desempeño. c) Son factibles de alcanzar considerando los plazos, los recursos humanos y financieros con los que cuenta el Programa presupuestario.</p>	4



19	<p>Considerando el conjunto Objetivo-Indicadores- Medios de verificación- Supuestos, es decir, cada renglón de la MIR del Programa presupuestario es posible identificar lo siguiente:</p> <p>a) Los supuestos son las condiciones positivas, ajenas a la Dependencia o Entidad responsable del Programa presupuestario, que tienen que suceder para que el objetivo del indicador se cumpla.</p> <p>b) Los medios de verificación son fuentes de información precisas que permitan corroborar de manera independiente, los resultados de los indicadores.</p> <p>c) Los medios de verificación son suficientes para calcular los indicadores.</p> <p>d) Los indicadores permiten medir, directa o indirectamente, el objetivo a ese nivel.</p>	3
20	<p>Sugiera modificaciones en la MIR del Programa presupuestario o incorpore los cambios que resuelvan las deficiencias encontradas en cada uno de los elementos a partir de sus respuestas a las preguntas de este apartado (11 a la 19).</p>	-
Puntaje Tomo V		22

Tomo VI. Presupuesto y Rendición de Cuentas

21	<p>El Programa presupuestario identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los bienes y servicios (Componentes) que ofrece y los desglosa en las siguientes categorías:</p> <p>a) Gastos en operación.</p> <p>b) Gastos en mantenimiento.</p> <p>c) Gastos en capital.</p> <p>d) Gasto unitario.</p>	0
22	<p>El Programa presupuestario cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas con las siguientes características:</p> <p>a) Las Reglas de Operación (ROP) o documento normativo que regule la mecánica operativa del Pp, están disponibles en la página electrónica de manera accesible, a menos de tres clics.</p> <p>b) Los resultados principales del Programa presupuestario son difundidos en la página electrónica de manera accesible a menos de tres clics.</p> <p>c) Se cuenta con procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información acorde a lo establecido en la normatividad aplicable.</p> <p>d) La dependencia o entidad que opera el Pp propicia la participación ciudadana en la toma de decisiones públicas y a su vez genera las condiciones que permiten que esta permee en los términos que señala la normatividad aplicable.</p>	0
23	<p>Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen las siguientes características:</p> <p>a) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.</p> <p>b) Están sistematizados.</p> <p>c) Están difundidos públicamente.</p> <p>d) Están apegados al documento normativo del Programa presupuestario.</p>	0
Puntaje Tomo VI		0

Tomo VII. Complementariedades y coincidencias con otras Dependencias y Entidades con el mismo Programa presupuestario en el ejercicio a evaluar.

24	<p>¿Con cuáles Dependencias y/o Entidades tuvieron el mismo Programa presupuestario en 2022 y en qué aspectos el Pp evaluado encontró complementariedad y/o coincidencias?</p>	-
Puntaje Tomo VII		
TOTAL		37



Tomo	No. de preguntas por tomo	Puntos máximos por tomo evaluado	Porcentaje máximo por tomo evaluado	Resultado del puntaje de la evaluación
I.	3	12	13.6%	2.27%
II.	2	8	9.1%	6.82%
III.	3	12	13.6%	1.14%
IV.	2	8	9.1%	2.27%
V.	10-1	36	40.9%	29.55%
VI.	3	12	13.6%	0
VII.	1-1	0	0	0
Total	24	Máximo 88	100%	42.05%

Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario Estatal
"Programa Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico"
Secretaría de Desarrollo Económico
Ejercicio Fiscal 2024

Anexo 5. Recomendaciones



Las recomendaciones, se refieren a los principales resultados identificados del ejercicio de evaluación, los cuales son aspectos importantes que deben mejorarse en el Programa presupuestario, para el cumplimiento de sus objetivos. Asimismo, se clasificarán en 4 tipos, siendo los siguientes: Específicos, Institucionales, Interinstitucionales e Intergubernamentales, con el propósito de identificar quienes intervendrán en el cumplimiento de cada uno de ellos, así como el ámbito de responsabilidad que les corresponde. Por lo anterior, los tipos de ASM se definen como:

- **Específicos (AE):** aquéllos cuya solución corresponde a la unidad administrativa específica responsable del Programa (para el caso, de la ejecución del Fondo);
- **Institucionales (AI):** aquéllos que requieren de la intervención de varias unidades administrativas dentro de la misma dependencia o Ente Público, para su solución;
- **Interinstitucionales (AID):** aquéllos que para su solución se deberá contar con la participación de unidades administrativas ubicadas en otra dependencia o Ente Público; y,
- **Intergubernamentales (AIG):** aquéllos que demandan la intervención del gobierno federal (aparte del Ente Público Estatal responsable de la ejecución de los recursos del Fondo) para su solución.



No.	ASM	No. de pregunta que sustenta	Clasificación				Priorización			Resultados esperados
			AE	AI	AID	AIG	Alto	Medio	Bajo	
1	Dividir el Programa en varios Programas presupuestarios de nueva creación (según las necesidades) con la identificación de un sólo problema central justificado de manera empírica y teórica para cada uno, donde se integren las acciones de la SEDECO de acuerdo con los bienes o servicios y la población objetivo a quien se dirigen.	Aplica para todas las preguntas		X			X			Tener documentos focalizados y no tan extensos para el seguimiento, monitoreo y evaluación.
2	Diseñar la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) de los Programas de nueva creación de acuerdo con la MML.	Aplica para todas las preguntas	X				X			Tener documentos focalizados y no tan extensos para el seguimiento, monitoreo y evaluación.
3	Elaborar diagnósticos situacionales de los Programas presupuestarios de nueva creación siguiendo las características de la Guía Técnica para Diagnósticos de Programas Presupuestarios Sociales o No Sociales de la CPLADEM.	Preguntas No. 1, 2 y 3								Justificar de la creación de los Programas con la definición adecuada del problema, las causas y los efectos, entre otros elementos.
4	Publicar de manera oficial el Programa Sectorial de Desarrollo Económico.	Preguntas No. 4 y 5.			X		X			Fortalecer la contribución vertical estratégica del Programa y la Institución o sector.
5	Definir la población potencial, objetivo y atendida para cada Programa presupuestario, con la lógica de que la población que recibe los bienes y/o servicios debe ser la misma para cada uno de ellos.	Pregunta No. 6 y 8.	X				X			Conocer de la población o área de enfoque objetivo de los Programas en una sola definición a quien se dirigen los bienes y/o servicios.
6	Elaborar una estrategia de cobertura del Programa que identifique, a través del tiempo la eficiencia y cobertura de atención, con metas a corto, mediano y largo plazo.	Pregunta No. 6 y 8.	X				X			Fortalecer la cobertura con un alcance medible de los bienes y/o servicios entregados, y los beneficiarios de los mismo.



No.	ASM	No. de pregunta que sustenta	Clasificación				Priorización			Resultados esperados
			AE	AI	AID	AIG	Alto	Medio	Bajo	
7	Establecer un marco normativo que defina criterios de elegibilidad, procedimientos de entrega de apoyos y mecanismos de seguimiento (ROP), para los Componentes que entreguen apoyos directos y vinculados a la MIR.	Preguntas No. 6, 7, 8, 10 y 15.		X			X			Control de la intervención con criterios y requisitos en caso de que apliquen para alguno de los Componentes.
8	Diseñar un sistema digital para registrar características de los solicitantes, evitar duplicidades y garantizar transparencia en la asignación de apoyos (Padrón de Beneficiarios), para los componentes que entreguen apoyos directos.	Preguntas No. 7 y 8.		X			X			Contar con un registro para toma de decisiones presupuestales y alcance del Programa.
9	Incorporar líneas base y metas orientadas al desempeño en la MIR, asegurando que los indicadores sean monitoreables y relevantes, así como validarlos con los criterios CREMAA y la generación de las Fichas Técnicas de los Indicadores para todos los Programas presupuestarios de nueva creación.	Pregunta No. 18.	X				X			Adecuar el esquema de medición para que se muestren resultados confiables del Programa.
10	Publicar los gastos de operación, mantenimiento y capital de acuerdo con el clasificador programático y por objeto del gasto, a través del Estado Analítico del Presupuesto de Egresos.	Pregunta No. 21.		X			X			Dar un seguimiento adecuado del presupuesto, a través del cumplimiento de la normatividad aplicable.
11	Publicar de manera oficial los requerimientos de transparencia y rendición de cuentas en el Portal Oficial de la SEDECO. Lo anterior, con base en el Artículo 70 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como el Artículo 35 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Michoacán de Ocampo.	Pregunta No. 22.		X			X			Fortalecer la transparencia y rendición de cuentas de acuerdo con los requerimientos normativos de la materia.

Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario Estatal
"Programa Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico"
Secretaría de Desarrollo Económico
Ejercicio Fiscal 2024

Anexo 6. Fuentes de Información



Documentos		
No.	Nombre	Hipervínculo
1	Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC). Lineamientos para la Construcción y Diseño de Indicadores de Desempeño mediante la Metodología del Marco Lógico.	https://www.conac.gob.mx/
2	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Guía para la Vinculación de la Matriz de Indicadores para Resultados con las Reglas de Operación.	https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Paginas/monitoreo/metodologia/vinculacion_MIR_ROP.aspx
3	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Manual para el diseño y construcción de Indicadores.	https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%
2	Gobierno del Estado de Michoacán, Coordinación de Planeación para el Desarrollo del Estado de Michoacán de Ocampo Guía Técnica, Integración del Diagnóstico de los Programas Presupuestarios No Sociales.	https://cpladem.michoacan.gob.mx/wp-content/uploads/2024/07/PROGRAMAS-PRESUPUESTARIOS-NO-SOCIALES.pdf
3	Gobierno del Estado de Michoacán, Secretaría de Desarrollo Económico. Árbol de Problemas del Programa Presupuestario Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico.	Evidencia de Gabinete.
4	Gobierno del Estado de Michoacán. Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán.	https://michoacan.gob.mx/plan-estatal
5	Gobierno del Estado de Michoacán, Secretaría de Desarrollo Económico. Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico.	Evidencia de Gabinete.
6	Gobierno de México. Programa Sectorial de Economía 2020-2024.	https://www.gob.mx/se/es/articulos/el-programa-sectorial-de-economia-2020-2024-fomentara-el-desarrollo-economico-y-contribuira-al-bienestar-de-la-sociedad-mexicana?idiom=es
7	Instituto para el Desarrollo Público de las Haciendas Públicas. Ortiz, N. G. Revista Federalismo Hacendario No. 29. Año 2024	https://federalismohacendario.indetec.gob.mx/preview/21462
8	Objetivos de Desarrollo Sostenible.	https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/

Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario Estatal
"Programa Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico"
Secretaría de Desarrollo Económico
Ejercicio Fiscal 2024

Anexo 7. Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones (Formato CONAC)



1. Descripción de la Evaluación

1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Diseño de la Matriz de Indicadores del Programa Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):01/08/2024	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):15/12/2024	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Lic. Alejandra López Mariscal	Unidad Administrativa: Secretaría Técnica de la SEDECO
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar el diseño de los Programas presupuestarios que operan únicamente con recurso estatal o con recurso federal señalado en el PAE 2024 con la finalidad de proveer información que retroalimenta su diseño, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> ✓ Realizar el análisis de la justificación de la creación del Programa presupuestario evaluador, así como, la configuración de su diseño; ✓ Verificar su vinculación con la planeación federal, estatal y sectorial; ✓ Identificar el método de definición y cuantificación de la población objetivo, potencial y atendida, y su mecanismo de atención; ✓ Analizar la consistencia entre su diseño y la normatividad aplicable; ✓ Identificar el registro de operaciones presupuestales y rendición de cuentas; ✓ Identificar posibles complementariedades y/o coincidencias con otros Programas presupuestarios operado en el Estado de Michoacán. 	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: De acuerdo con los Términos de Referencia emitidos por la Coordinación de Planeación para el Desarrollo del Estado de Michoacán de Ocampo, de la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Michoacán de Ocampo, la metodología de evaluación en materia de diseño se fundamenta en los TDR emitidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Incluye 24 preguntas metodológicas agrupadas en siete temas de análisis, organizados por tomos. En ese sentido, se organiza la información evaluativa de tal manera que resulte de utilidad para que la unidad responsable del Programa presupuestario sujeto de evaluación optimice su diseño en aras de contribuir a mejorar la gestión para resultados, tanto del Programa como de la Administración Pública Estatal.	
Instrumentos de recolección de información: Cuestionarios__ Entrevistas__ Formatos__ Otros__ Especifique: X Evidencia de gabinete.	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: El modelo general de la Evaluación de la Gestión Institucional con Enfoque de Resultados es una evaluación de gabinete que, mediante evidencias documentales enviadas como fuentes de información por parte del ente público evaluado, permite al evaluador externo valorar procesos, indicadores y resultados.	



2. Principales Hallazgos de la Evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario:

- ✓ El Programa Impulsar la Competitividad y la Productividad para el Desarrollo Económico, incluye en su estructura analítica de la MIR a todo el quehacer institucional de la SEDECO con un documento extenso y no focalizado de manera adecuada.
- ✓ El Programa, no cuenta con un Diagnóstico situacional, donde se identifique la caracterización (Magnitud y contexto) del problema que se busca atender, que incluya el Árbol de Problemas y Objetivos y justifique de manera empírica ni teórica.
- ✓ La definición del Problema Central en el Árbol de Problemas, no se considera adecuada dado que el problema central debe englobarse en una sola problemática y no en varias que podrían considerarse como causas directas o indirectas.
- ✓ La identificación de la población o área de enfoque que tiene la problemática y que se busca atender con el Programa, no se define de manera adecuada, dado que se establece dos tipos de población que son, las personas y las empresas.
- ✓ Algunas de las causas y efectos, no se acomodan de manera adecuada y no precisan una problemática específica, dado que se definen aspectos muy generales, tales como situaciones o dificultades múltiples, entre otros.
- ✓ No se define y cuantifica a las poblaciones potencial, objetivo y atendida del Programa, que se integre en una estrategia de cobertura a corto, mediano o largo plazo.

Contribución del Programa presupuestario a los objetivos establecidos en el Plan de Desarrollo Estatal vigente en el año evaluado y los Programas Sectoriales:

- ✓ El Programa tiene una alineación con el PLAIDEM y los objetivos prioritarios del Programa Sectorial de Economía; sin embargo, este último no fue identificado en las evidencias proporcionadas, ni el portal oficial de la CPLADEM, dado que se encuentra en proceso de publicación oficial.
- ✓ El Programa tiene alineación con los ODS 1. Fin de la Pobreza, 8. Trabajo decente y crecimiento económico, 9. Industria, innovación e infraestructura, 16. Paz, Justicia e Instituciones Sólidas y 17. Alianzas para Lograr los Objetivos.

Definición de la población potencial, población objetivo y población atendida, cobertura y elegibilidad:

- ✓ No se define y cuantifica a las poblaciones potencial, objetivo y atendida del Programa, que se integre en una estrategia de cobertura a corto, mediano o largo plazo.
- ✓ A nivel de objetivos de Fin y Propósito se define que el Programa tiene cobertura en el Estado de Michoacán; sin embargo, no se cuenta con un registro sistematizado de la demanda total de apoyos, ni una sección donde se identifiquen las características de los solicitantes, aunado a esto, tampoco se establecen metas y estrategias de cobertura.

Padrón de Beneficiarios y Mecanismos de Atención:

- ✓ Se cuenta con Reglas de Operación o lineamientos públicos de los Subprogramas "Impulsa Mich" y "Apoyo para el empleo"; sin embargo, no se visualiza una vinculación directa con los componentes de la MIR.
- ✓ No se establecen procedimientos sistematizados públicos para el otorgamiento de los apoyos del Programa, donde indiquen fechas de interés y que esté apegado a Reglas de Operación o lineamientos.

Matriz de Indicadores para Resultados:

- ✓ En la MIR del Programa, se identifican 46 actividades y 21 Componentes, de los cuales algunos muestran problemas en su redacción y clasificación de nivel de objetivo, siendo así que, algunos componentes pueden ser considerados actividades y algunas actividades presentan características de bienes o servicios entregados por el Programa, por lo anterior hay dificultades para identificar y establecer qué bienes y servicios producen.
- ✓ Existen Componentes que por sus características van guiados hacia gestiones operativas o administrativas y no a un bien o servicio.
- ✓ Las actividades que se establecen para algunos de los Componentes, no se redactan de manera adecuada, tampoco tienen orden cronológico, no se consideran las suficientes y necesarias para la producción del bien o servicio, lo que entorpece su lógica vertical hacia todos sus niveles.
- ✓ El Propósito establece múltiples objetivos.



- ✓ La Matriz de Indicadores del Programa, no se vincula con Reglas o lineamientos de operación.
- ✓ Se cuenta con Fichas Técnicas de Indicadores, que contienen el nombre e identificación del indicador, dimensión, definición, unidad de medida, desagregación económica, frecuencia de medición, periodo de cumplimiento y sentido; sin embargo, existen puntos con áreas de mejora como en el método de cálculo, línea base y metas en algunos de los indicadores.
- ✓ Del 85 % al 100% de los indicadores del Programa son claros, relevantes, la información necesaria para generar el indicador está disponible a un costo razonable, es monitoreable y adecuado. Por otra parte, hay indicadores que en su ficha técnica se establece de manera inadecuada que tienen una aportación marginal.
- ✓ Las metas que se encuentran en las fichas de indicadores tienen unidad de medida, y la mayoría se orientan a impulsar el desempeño y el llevar a cabo su cumplimiento es factible.
- ✓ Los supuestos que se encuentran en los distintos niveles de la Matriz de Indicadores, y en su mayoría son condiciones externas, ajenas al control directo del Programa presupuestario.
- ✓ Algunos de los supuestos rompen con la relación lógica con el nivel superior, es decir cumpliéndose el supuesto de un nivel inferior no contribuye al cumplimiento del logro del nivel superior.

Lógica vertical Ascendente:

- ✓ La relación entre actividades, componentes y propósito no siempre es clara ni suficiente.

Lógica Horizontal:

- ✓ Los supuestos y medios de verificación no siempre están claramente definidos ni alineados con los objetivos del nivel superior.

Presupuesto y Rendición de Cuentas:

- ✓ No se presenta identificación ni cuantificación de los gastos en el que el Programa incurre para la producción de los bienes y servicios que entrega a la sociedad, lo que merma la transparencia.
- ✓ No se presenta evidencia de mecanismos de transparencia y rendición de cuentas como pueden serlo: Reglas de operación o procedimientos para la solicitud y recepción de apoyos, resultados principales logrados por la aplicación del Programa, ni tampoco indicios que muestren canales que promuevan la participación ciudadana.
- ✓ No muestra procedimientos de ejecución de obras, que sean claros, documentados y oficiales.

Complementariedades y Coincidencias con Otros Programas (Tomo VII):

- ✓ No se establece de manera clara aquellos Programas que puedan tener complementariedades, coincidencias o sinergia, a pesar de ello, se encuentran complementariedades y coincidencias relacionados a desarrollo económico, promoción de inversiones, formalización laboral, infraestructura industrial, apoyo a emprendedores y fortalecimiento agroindustrial como: el Programa de Apoyo al Emprendimiento de la Secretaría de Economía, el Programa de Fomento a la Agricultura de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural y Programa de Apoyo al Empleo del Servicio Nacional de Empleo.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas, de acuerdo con los temas del Programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- ✓ Identificación del problema central mediante un Árbol de Problemas, que incluye causas y efectos.
- ✓ Existencia de elementos iniciales para estructurar el diagnóstico situacional, como el Árbol de Problemas y el Árbol de Objetivos.
- ✓ El Propósito del Programa se vincula con los objetivos del Plan Sectorial de Economía y el Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán (PLAIDEM).
- ✓ Se identifica una relación del Programa con los instrumentos de planeación estratégica a nivel nacional, estatal e internacional, este último, a través de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).
- ✓ El Fin del programa en la MIR está redactado como una contribución a un objetivo superior, alineado con el PLADIEM y los principios de la Metodología del Marco Lógico.
- ✓ Las fichas técnicas de los indicadores incluyen la mayoría de los elementos requeridos, como unidad de medida, método de cálculo y frecuencia de medición.
- ✓ Los indicadores cuentan con características claras como relevancia, monitoreabilidad y economía, lo que permite una evaluación efectiva del desempeño del programa.



2.2.2. Oportunidades:

- ✓ La CPLADEM cuenta con la Guía Técnica para Diagnósticos de Programas Presupuestarios Sociales y No Sociales.
- ✓ La CPLADEM cuenta con la Guía Técnica para la elaboración de Programas Sectoriales y Especiales.
- ✓ La CPLADEM cuenta con el Manual para la Realización de la Matriz de Indicadores para Resultados y la Guía de la Metodología del Marco Lógico.

2.2.3 Debilidades:

- ✓ No fue identificado un diagnóstico situacional de manera oficial del Programa, que incluya la definición (caracterización y magnitud) del problema, los árboles, la definición de las poblaciones potencial, objetivo y atendida, entre otros elementos.
- ✓ No se identifica el Programa Sectorial de Desarrollo Económico oficializado que se menciona en el PLADIEM, y que sustente la relación estratégica con los objetivos sectoriales.
- ✓ No se identifica la definición y cuantificada de las poblaciones potencial, objetivo y atendida, junto con su metodología de identificación y actualización periódica.
- ✓ No se identifica un sistema para conocer la demanda total de apoyos y las características socioeconómicas de los solicitantes.
- ✓ No se identifica una estrategia de cobertura documentada que permita proyectar el alcance del programa a corto, mediano y largo plazo.
- ✓ No se identifica un padrón de beneficiarios oficial y sistematizado con las características necesarias para asegurar la eficiencia y transparencia en la entrega de apoyos.
- ✓ No fueron identificados documentos normativos oficiales, que incluyan Reglas o Lineamientos de Operación para la entrega de bienes y servicios del programa.
- ✓ Los Actividades no están definidas en algunos casos como gestiones operativas o administrativas, y algunos corresponden más al nivel de Componente.
- ✓ Los Componentes no están definidos en algunos casos como bienes o servicios entregados, y algunos corresponden más al nivel de Actividades.
- ✓ El Propósito del Programa no está definido de manera adecuada, dado que incluye múltiples objetivos en la redacción, además no define a una sola población o área de enfoque objetivo.
- ✓ No se identifican Reglas Lineamientos de Operación del Programa de manera oficial, que se identifiquen de manera directa con los Componentes (bienes y/o servicios).
- ✓ Las metas de algunos indicadores no están orientadas a impulsar el desempeño del Programa, además carecen de línea base, lo que dificulta el seguimiento, monitoreo y evaluación.
- ✓ El programa no identifica ni cuantifica claramente los gastos en operación, mantenimiento, capital, ni calcula el gasto unitario por beneficiario.
- ✓ No se identifican mecanismos establecidos de transparencia y rendición de cuentas, tales como reglas de operación, publicación de resultados, entre otros.
- ✓ No se identifica de manera clara sí el Programa cuenta con proyectos de inversión y, por tanto, la identificación de procedimientos estandarizados, sistematizados y difundidos públicamente para la ejecución de obras y acciones del Programa.
- ✓ No se identifica un análisis de las complementariedades o sinergias del Programa con programas federales o estatales.

2.3.4 Amenazas:

- ✓ La estructura analítica de la MIR, es muy robusta al identificar todo el quehacer institucional, lo cual complica la focalización y la lógica de las acciones, además de complicar el seguimiento, monitoreo y evaluación.



3. Conclusiones y Recomendaciones de la Evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

Tomo I: Justificación de la Creación y Diseño del Programa Presupuestario

El programa presenta avances al haber identificado el problema central mediante el Árbol de Problemas, una herramienta clave para estructurar sus acciones; asimismo, cuenta con elementos iniciales como el Árbol de Objetivos, que permite establecer una visión para los resultados esperados.

Sin embargo, no se dispone de un diagnóstico situacional formal que detalle aspectos cruciales como la magnitud del problema o las características de las poblaciones objetivo y potencial, esquematización de los árboles, entre otros elementos, por tanto, es necesario elaborar el documento de acuerdo con la Guía Técnica para Diagnósticos de Programas Presupuestarios Sociales o No Sociales (según corresponda) de la CPLADEM.

Respecto a la estructura analítica de la MIR, se aprecia que el Programa incluye todo el quehacer institucional de la SEDECO con varias poblaciones objetivos, lo cual dificulta la focalización de las acciones en términos de seguimiento, monitoreo y evaluación, además de tener documentos programáticos muy extensos y apegados de manera parcial con la MML. Por lo anterior, es necesario que el Programa actual se divida en varios Programas presupuestarios, con base en los bienes y/o servicios que generan y las poblaciones a los que se dirigen apegados a la metodología y demás documentos que coadyuven en la definición y diseño, así como la elaboración de los diagnósticos situacionales de cada uno de ellos como se mencionó con anterioridad.

Tomo II: Contribución a los Objetivos Estratégicos

El Propósito del Programa está vinculado a los objetivos del Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán (PLAIDEM) y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), lo que demuestra una alineación de los objetivos en diferentes órdenes.

Sin embargo, no se identifica el Programa Sectorial de Desarrollo Económico oficial, dificultándose la articulación con otros programas y estrategias sectoriales. Por lo anterior, se sugiere publicar de manera oficial el Programa Sectorial.

Tomo III: Definición de la Población y Estrategia de Cobertura

El programa no cuenta con una definición ni una cuantificación de las poblaciones potencial, objetivo y atendida, tampoco se dispone de un sistema digital que permita registrar las características de los solicitantes o monitorear la demanda de apoyos. Adicionalmente, no se identifica una estrategia de cobertura documentada que proyecte el alcance del programa a corto, mediano o largo plazo.

En este sentido, cada Programa presupuestario debe tener su propia estrategia de cobertura y las definiciones de las poblaciones potencial, objetivo y atendida, con metas de cobertura a corto, mediano o largo plazo para mayor focalización y toma de decisiones.

Tomo IV: Padrón de Beneficiarios y Mecanismos de Atención

El programa cuenta con dos reglas de operación de los Subprogramas "Impulsa Mich" y "Apoyo para el trabajo"; sin embargo, la lógica del PbR no se vincula de manera directa con Subprogramas, sino con la identificación de bienes y/o servicios denominados Componentes; en este sentido, las ROP no se logran visualizar en que Componentes de la MIR impactan, por tanto, se sugiere establecer un marco normativo que defina criterios de elegibilidad, procedimientos de entrega de apoyos y mecanismos de seguimiento ROP (sólo en los Componentes donde aplique, y si es necesario) utilizándose la Guía básica para vincular la Matriz de Indicadores para Resultados y las Reglas de Operación de los programas propuesta por el CONEVAL.

Tomo V: Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

La MIR refleja algunos avances significativos al incluir fichas técnicas con elementos clave como unidad de medida, método de cálculo y frecuencia de medición, estos aspectos facilitan el seguimiento del Programa y muestran una intención de estructurar el seguimiento y monitoreo de manera lógica y ordenada.



Sin embargo, se identifican inconsistencias, dado que algunas Actividades corresponden más a Componentes, mientras que algunos Componentes parecen Actividades administrativas u operativas, lo que afecta la lógica vertical entre los niveles de la MIR. Por ejemplo, "Otorgamiento de Apoyos a MIPYMES" debería figurar como un Componente, mientras que "Diseño de estrategias comerciales" debería estar ubicado como Actividad, así como la definición adecuada del Propósito, identificándose la población o área de enfoque objetivo, y una sola situación deseada directa. Lo anterior, dificulta la vinculación en los resultados esperados y en los pasos para alcanzarlos. Adicionalmente, varios indicadores carecen de líneas base claras y metas orientadas al desempeño, lo que limita la capacidad del programa para medir sus avances.

Por lo anterior, y como ya se comentó con anterioridad, sugiere dividir el Programa en varios Programas presupuestarios, donde se integren las acciones de la SEDECO de acuerdo con los bienes o servicios y la población objetivo a quien se dirigen, con la intención de tener documentos focalizados y no tan extensos para el seguimiento, monitoreo y evaluación; asimismo, las actividades deben ser reestructuradas para garantizar su claridad, suficiencia y secuencia lógica como procesos internos que generen los componentes, por tanto, se tienen que articular de forma directa con los bienes o servicios que se espera producir, evitando ambigüedades y priorizando su relevancia dentro del marco de cada.

Tomo VI: Presupuesto y Rendición de Cuentas

El programa no identifica ni desglosa los gastos en operación, mantenimiento y capital, lo que limita su capacidad para calcular el gasto unitario por beneficiario; lo anterior, dificulta evaluar la eficiencia y la transparencia en el uso de recursos.

Por lo anterior, se sugiere establecer un desglose financiero específico y vinculado al Programa por objeto del gasto, a través de Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto, acompañado de información que se deberá publicar de acuerdo con la Ley General de Contabilidad Gubernamental, el Artículo 70 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y el Artículo 35 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Michoacán de Ocampo. Es necesario que la información se cargue en la Plataforma Nacional y Estatal o su homólogo.

Tomo VII: Complementariedades y Coincidencias

No se identifica un análisis de las complementariedades o sinergias del Programa con programas federales o estatales, por tanto, se sugiere identificar duplicidades, complementariedad o sinergias del Programa con otros programas federales o estatales para fortalecer la coordinación interinstitucional e intergubernamental.

Conclusión General

En términos generales, se concluye que el Programa presenta avances importantes, como la identificación del problema central a través del Árbol de Problemas, la vinculación parcial con los objetivos estratégicos del Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán (PLAIDEM) y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), así como el desarrollo inicial de una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) con elementos básicos definidos; sin embargo, se considera necesario analizar la pertinencia de dividir el Programa actual en varios Programas Presupuestarios con el propósito de focalizar de mejor manera el quehacer institucional de la SEDECO. Esta división debe sustentarse en una identificación precisa de los bienes y/o servicios ofrecidos y de la población a la que se dirigen, lo que permitiría contar con instrumentos sólidos para el seguimiento, monitoreo y evaluación.

A pesar de estos avances, existen áreas de mejora que limitan su eficacia y eficiencia, como la falta de diagnósticos situacionales que incluyan definiciones claras de las poblaciones potencial, objetivo y atendida, lo que dificulta la focalización y medición de resultados; asimismo, no se cuenta con una publicación oficial del Programa Sectorial de Desarrollo Económico, que permita articular las acciones del Programa con otras estrategias relacionadas.

Por otra parte, es indispensable implementar un padrón sistematizado de beneficiarios que asegure la transparencia y eficiencia en la entrega de apoyos, además de formular Reglas de Operación (ROP) que definan criterios de elegibilidad, procedimientos claros de entrega y mecanismos de seguimiento, alineándolas de manera adecuada con la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).



Se identifican también inconsistencias en la MIR, como la clasificación incorrecta de actividades que se presentan como Componentes y Componentes que corresponden a actividades, lo cual afecta la lógica vertical del Programa y limita su capacidad para el monitoreo y la evaluación; adicionalmente, el documento programático resulta extenso y pierde claridad al incluir funciones de las Unidades Administrativas que no entregan bienes o servicios directamente a la población.
En lo referente al presupuesto y la rendición de cuentas, el Programa no identifica ni desglosa sus gastos de manera detallada, lo que reduce la transparencia y dificulta el cálculo del gasto unitario por beneficiario; finalmente, no se ha realizado un análisis de complementariedades o sinergias con otros programas estatales o federales, lo cual representa una oportunidad de mejora para optimizar los recursos y fortalecer la intervención del Programa.
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia considerando los ASM:
Dividir el Programa en varios Programas presupuestarios de nueva creación (según las necesidades) con la identificación de un sólo problema central justificado de manera empírica y teórica para cada uno, donde se integren las acciones de la SEDECO de acuerdo con los bienes o servicios y la población objetivo a quien se dirigen.
Diseñar la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) de los Programas de nueva creación de acuerdo con la MML.
Elaborar diagnósticos situacionales de los Programas presupuestarios de nueva creación siguiendo las características de la Guía Técnica para Diagnósticos de Programas Presupuestarios Sociales o No Sociales de la CPLADEM.
Publicar de manera oficial el Programa Sectorial de Desarrollo Económico.
Definir la población potencial, objetivo y atendida para cada Programa presupuestario, con la lógica de que la población que recibe los bienes y/o servicios debe ser la misma para cada uno de ellos.
Elaborar una estrategia de cobertura del Programa que identifique, a través del tiempo la eficiencia y cobertura de atención, con metas a corto, mediano y largo plazo.
Establecer un marco normativo que defina criterios de elegibilidad, procedimientos de entrega de apoyos y mecanismos de seguimiento (ROP), para los Componentes que entreguen apoyos directos y vinculados a la MIR.
Diseñar un sistema digital para registrar características de los solicitantes, evitar duplicidades y garantizar transparencia en la asignación de apoyos (Padrón de Beneficiarios), para los componentes que entreguen apoyos directos.
Incorporar líneas base y metas orientadas al desempeño en la MIR, asegurando que los indicadores sean monitoreables y relevantes, así como validarlos con los criterios CREMAA y la generación de las Fichas Técnicas de los Indicadores para todos los Programas presupuestarios de nueva creación.
Publicar los gastos de operación, mantenimiento y capital de acuerdo con el clasificador programático y por objeto del gasto, a través del Estado Analítico del Presupuesto de Egresos.
Publicar de manera oficial los requerimientos de transparencia y rendición de cuentas en el Portal Oficial de la SEDECO. Lo anterior, con base en el Artículo 70 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como el Artículo 35 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Michoacán de Ocampo.

4. Datos de la Instancia Evaluadora

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Mtro. Arturo Preciado Marín.
4.2 Cargo: Sub-director Gasto Público, PBR- SED
4.3 Institución a la que pertenece: Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas (INDETEC).
4.4 Principales colaboradores: Lic. Miguel Godínez Avalos
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: apreciadom@indetec.gob.mx
4.6 Teléfono (33) 36695550 (Extensión: 604)

5. Identificación del (los) Programa(s)

5.1 Nombre del (los) Programa(s) evaluado(s): Impulso a la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico.
5.2 Siglas: No aplica
5.3 Ente público coordinador del (los) Programa(s): Secretaría de Desarrollo Económico
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) Programa(s):
Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>



5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) Programa(s):	
Federal___ Estatal_ <u>X</u> Local___	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s):	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre:	Unidad administrativa:
Blanca Eugenia Rodríguez Morelos	UR 03: Desarrollo Empresarial y Economía Social
Correo: blanca.sedeco@gmail.com	
Xóchitl Godoy Toscano,	UR 06: Comercialización
Correo: xochitl.godoyt@gmail.com	
José Carrillo García	UR 07: Inversiones
Correo: jcarrillo.sedeco@gmail.com	
Sofía Beltrán Pacheco	UR 09: Mejora Regulatoria
Correo: sofia.beltran33@gmail.com	
Mariana Gudiño Paredes	R 13: Delegación Administrativa
Correo: marianag.sedeco@gmail.com	
Ruggiero Zepeda Maldonado	UR 18: Desarrollo de Proyectos Industriales
Correo: rzepeda@sedeco.michoacan.gob.mx	
Gloria María Huerta Ramírez	UR 19: Previsión Social y Fomento al Empleo
Correo: gmhuertaramirez@gmail.com	
	Teléfono general: 443 113 4500

6. Datos de Contratación de la Evaluación

6.1 Tipo de contratación: Convenio.
6.1.1 Adjudicación Directa___ 6.1.2 Invitación a tres___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)_ <u>X</u> _: Convenio de Colaboración Institucional.
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Coordinación de Planeación para el Desarrollo del Estado de Michoacán de Ocampo (CPLADEM).
6.3 Costo total de la evaluación: \$180,000.00 (Ciento ochenta mil pesos 00/100 M.N.)
6.4 Fuente de Financiamiento : Estatal

7. Difusión de la Evaluación

7.1 Difusión en internet de la evaluación: https://cpladem.michoacan.gob.mx/pbr-sed/
7.2 Difusión en internet del formato: https://187.174.190.2:8080/pbr-sed/

Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario Estatal
"Programa Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico"
Secretaría de Desarrollo Económico
Ejercicio Fiscal 2024

Anexo 8. Formatos



Formato 1. Síntesis de Indicadores

Programa presupuestario:

Unidad Responsable:

Unidad Ejecutora:

Tipo de evaluación:

Ejercicio Fiscal en el que se comienza la evaluación:

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Definición	Método de cálculo	Criterios CREMAA						Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Meta	Comportamiento del indicador	Semaforización
				CL	RE	EC	MO	AD	AM						
Fin	Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal (ITAE).	Indicador que ofrece un panorama de la evolución económica de las 32 entidades federativas que conforman el país.	La metodología se puede consultar en: https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/itae/2013/doc/met_itaee.pdf	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Índice compuesto	Anual	113.6	118	Ascendente	NA
Propósito	Tasa de Informalidad Laboral (TIL) (Anualizada).	Proporción de la población ocupada que comprende a la suma, sin duplicar, de los ocupados que son laboralmente vulnerables por la naturaleza de la unidad económica para la que trabajan, con aquellos cuyo vínculo no es reconocido por los patronos de su trabajo.	$TIL = (OI/PO) \times 100$	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Porcentaje	Anual	66.9	63.6	Descendente	NA
Componente C1	Proporción de reuniones de coordinación de áreas.	Con este indicador se alcanza a observar el grado de acciones dirigidas a la coordinación entre áreas.	$P = R / T$	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Razón	Trimestral	NA	50 reuniones en el año	Regular	NA
Actividad CIA1	Porcentaje medio de reuniones mensuales de coordinación de áreas.	El indicador permite Con este indicador se alcanza a observar de manera mensual la realización de acciones dirigidas a la coordinación entre áreas.	$P = \text{Suma} [(R_i / T_i) \times 100] / 12, i=1,2,\dots,12$	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Porcentaje	Mensual	NA	50 reuniones en el año	Regular	NA
Componente C2	Promedio de metas mensuales cumplidas en tiempo.	Con este indicador se verifica la efectividad de la planeación realizada y las acciones llevadas a cabo.	$"P = \text{Suma} [(M_k / NK) \times 100] / 12, k=1,2,3,\dots,12$	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Promedio	Semestral	NA	90%	Ascendente	NA



Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Definición	Método de cálculo	Criterios CREMAA						Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Meta	Comportamiento del indicador	Semaforización
				CL	RE	EC	MO	AD	AM						
Actividad C2A1	Porcentaje medio de asistentes a las reuniones semanales de seguimiento.	Con el indicador de observa el grado de compromiso de los directores de área así como se estima el grado de cumplimiento.	$P = (A1+A2+...+Ak) / k$;	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Promedio	Mensual	0	10.5 Asistentes promedio por reunión.	Regular	NA
Componente C3	Tasa de incremento anual en número de beneficiarios que recibieron alguna asesoría o capacitación.	Se obtiene el grado de eficacia que tuvieron las acciones para lograr brindar e incrementar los servicios del desarrollo empresarial para emprendedores y MiPymes.	$T = [Bt / B(t-1) - 1] \times 100$;	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Tasa de variación	Anual	NA	Total beneficiarios: 3,157	Ascendente	NA
Actividad C3A1	Porcentaje de beneficiarios de cursos y asesorías brindadas en los módulos.	El indicador permite evaluar en grado de impacto de 15 módulos considerados para brindar servicios para el desarrollo empresarial en el interior del Estado.	$P = B / T \times 100$;	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Porcentaje	Trimestral	NA	2,600 beneficiarios registrados en listas y formas	Regular	NA
Actividad C3A2	Porcentaje de emprendedores que establecieron una empresa formal respecto al total de participantes en los cursos.	El indicador favorece conocer la calidad que tienen los cursos de emprendimiento en SEDECO para lograr la finalidad de conformar empresas formales, entendiendo que no todo participante inscrito logrará la finalidad última.	$P = E / T \times 100$;	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Porcentaje	Trimestral	NA	83 emprendedores formalizan su empresa, respecto a los 500 participantes	Regular	NA
Actividad C3A3	Porcentaje de pequeños y medianos empresarios asesorados en el estado que implementan mejoras.	El indicador permite conocer la proporción de pequeños y medianos empresarios (6 a 250 trabajadores) que implementan al menos una mejora de fortalecimiento empresarial en sus empresas respecto al total de MiPymes objetivo en Michoacán	$P = E / T \times 100$;	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Porcentaje	Bimestral	NA	60 de las 24,300 MiPymes michoacanas implementan y evidencian mejoras por asesoría brindada	Ascendente	NA



Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Definición	Método de cálculo	Criterios CREMAA						Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Meta	Comportamiento del indicador	Semaforización
				CL	RE	EC	MO	AD	AM						
Actividad C3A4	Tasa de incremento en el número de productos desarrollados o mejorados.	El indicador permite verificar el incremento en la capacidad para desarrollar y mejorar productos en SEDECO.	$T = [Pt / P(t-1) - 1] \times 100;$	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Tasa de variación	Trimestral	50	55 productos desarrollados o mejorados en total	Ascendente	NA
Actividad C3A5	Tasa de incremento en asesorías brindadas en registro de marca.	El indicador permite verificar la mejora en la prestación del servicio de asesoría para la protección de propiedad intelectual a los ciudadanos.	$T = [At / A(t-1) - 1] \times 100;$	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Tasa de variación	Trimestral	352	387	Ascendente	NA
Actividad C3A6	Tasa de incremento en número de reproducciones de cursos en plataforma virtual.	Con el indicador se puede conocer el grado de éxito que la difusión de los cursos de capacitación empresarial de Academich está teniendo para expandirlo a favor de empresarios al interior del estado.	$T = [Rt / R(t-1) - 1] \times 100;$	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Tasa de variación	Mensual	41,409 reproducciones totales en 2023	45,550 reproducciones totales	Ascendente	NA
Componente C4	"Razón de acciones de mantenimiento, equipamiento y/o fortalecimiento por CCAP."	El indicador permite contrastar el total de acciones realizado con el número de CCAPs existentes a fin de que en cada uno al menos se realice 1 acción o más.	$R = C / 5;$	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Razón	Anual	10 acciones	10 acciones de mantenimiento, equipamiento y/o fortalecimiento en el año	Regular	NA
Actividad C4A1	Porcentaje de acciones de mantenimiento, equipamiento y fortalecimiento de los CCAP realizadas en función del total programado.	Se puede obtener la proporción de acciones que fueron llevadas efectivamente a cabo en función del total de acciones programadas para lograr mantenerlo servicial al público y oferentes.	$P = A / T \times 100;$	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Porcentaje	Trimestral	10 acciones	10 acciones de mantenimiento, equipamiento o fortalecimiento en el año	Regular	NA
Componente C5	Número de asesorías anuales a comunidades para su formalización y protección industrial.	El indicador permite mantener un ritmo regular de atención a comunidades vulnerables para su fortalecimiento económico.	$P = A / T;$	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Razón	Anual	1	6 grupos asesorados	Regular	NA



Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Definición	Método de cálculo	Criterios CREMAA						Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Meta	Comportamiento del indicador	Semaforización
				CL	RE	EC	MO	AD	AM						
Actividad C5A1	Proporción de marcas colectivas solicitadas ante el IMPI.	Con el indicador se busca mantener una regularidad de 3 nuevas marcas colectivas por año para mismo número de grupos productivos.	$R = C/T$;	Sí	Sí	Sí	Sí	-	-	Razón	Cuatrimestral	2	3 solicitudes realizadas ante el IMPI	Regular	NA
Componente C6	Tasa de incremento en productores michoacanos registrados y apoyados para comercialización nacional e internacional.	Se obtiene con qué porcentaje se incrementó la base de datos de aquellos productores que han sido apoyados por la SEDECO para lograr vinculación con cadenas comerciales a nivel nacional o internacional.	$I = \left[\frac{P_t}{P_{(t-1)}} - 1 \right] \times 100$;	No	Sí	Sí	Sí	-	-	Tasa de variación	Anual	137	150 total de productores registrados y apoyados	Ascendente	NA
Actividad C6A1	Porcentaje de expositoras que desarrollaron proveeduría.	La actividad tiene por finalidad ser un escaparate para que los productores asistentes puedan entablar relaciones de negocio de alto nivel, convirtiéndose en proveedores.	$P = EDP / ET \times 100$;	Sí	Sí	Sí	Sí	-	-	Porcentaje	Anual	NA	16 expositores desarrollan proveeduría, del total de 160 asistentes	Ascendente	NA
Actividad C6A2	Tasa de incremento en número de productores michoacanos que reciben apoyos para la comercialización de su producto.	Se mide el nivel de incremento que se tiene en el número de productores michoacanos que son apoyados para una mejor comercialización de su producto.	$I = \left[\frac{P_t}{P_{(t-1)}} - 1 \right] \times 100$;	Sí	Sí	Sí	Sí	-	-	Tasa de variación	Trimestral	10	12	Ascendente	NA
Actividad C6A3	Tasa de incremento en número de productores michoacanos que se les vincula con el comercio formal.	El indicador permite evaluar el grado en que va creciendo la dinámica comercial de productores michoacanos de manera que puedan acceder al comercio formal.	$I = \left[\frac{V_t}{V_{(t-1)}} - 1 \right] \times 100$;	Sí	Sí	Sí	Sí	-	-	Tasa de variación	Trimestral	13 estimados vinculados en 2023	15 productores vinculados con comercio formal en el año	Ascendente	NA
Actividad C6A4	Tasa de incremento en número de productos expuestos en catálogo digital.	El indicador permite medir la intensidad con la que se incorporan nuevos productos al catálogo digital, con la finalidad de desarrollar un amplio escaparate de productos michoacanos para el comercio nacional.	$T = \left[\frac{P_t}{P_{(t-1)}} - 1 \right] \times 100$;	Sí	Sí	Sí	Sí	-	-	Tasa de variación	Trimestral	137 productos se estiman existirán al término de 2023	150 productos en total en el catálogo digital al término de 2024	Ascendente	NA



Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Definición	Método de cálculo	Criterios CREMAA						Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Meta	Comportamiento del indicador	Semaforización
				CL	RE	EC	MO	AD	AM						
Actividad C6A5	Porcentaje de pymes registradas y con su tienda en línea activa.	El indicador permite medir la proporción de pymes en el estado que usan el programa y tienen una tienda en línea mediante el mismo.	$P = E / T \times 100$;	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Porcentaje	Trimestral	NA	440 pymes registradas y con tienda en línea	Ascendente	NA
Componente C7	Proporción de contactos por evento de promoción del Puerto Lázaro Cárdenas.	El indicador permite evaluar el grado de impacto de la participación en los eventos de promoción.	$P = C / N$;	No	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Razón	Semestral	NA	20 contactos por evento	Regular	NA
Actividad C7A1	Promedio de contactos realizados en stands informativos de eventos de promoción.	El indicador permite verificar el grado de eficacia de la participación en eventos de promoción del Puerto Lázaro Cárdenas	$P = (C1 + C2 + C3 + \dots + Cn) / n$;	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Promedio	Trimestral	NA	20 contactos en promedio por cada evento	Regular	NA
Componente C8	Tasa de incremento en la suma anual de inversiones formalizadas en el estado.	El indicador permite observar el sostenimiento de los resultados en las acciones planeadas para una mayor inversión en el estado.	$T = [(St / S(t-1)) - 1] \times 100$;	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Tasa de variación	Anual	45,777 MDP estimados en 2023	46,700 MDP de inversiones formalizadas en 2024	Ascendente	NA
Actividad C8A1	Proporción de eventos regulares de promoción atendidos por trimestre.	El indicador permite verificar el sostenimiento del ritmo adecuado para lograr acercamientos con inversionistas para mantener e incrementar sus inversiones o facilitar nuevas.	$P = E / T$;	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Razón	Trimestral	27	28 eventos en el año	Regular	NA



Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Definición	Método de cálculo	Criterios CREMAA						Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Meta	Comportamiento del indicador	Semaforización
				CL	RE	EC	MO	AD	AM						
Actividad C8A2	Proporción de participantes por asociación industrial en actividades ligadas a la promoción y fortalecimiento de Michoacán como destino de inversión.	A partir de los convenios establecidos con asociaciones de industriales para la promoción de inversión, se calculan los participantes (empresarios y/o personal de industrias en eventos o capacitaciones organizadas) y / convenios.	$R = P / A \times 100;$	No	Sí	Sí	Sí	-	-	Razón	Semestral	NA	1,400 participantes (empresarios y/o empleados de empresas industriales)	Regular	NA
Actividad C8A3	Promedio de impactos por campaña.	El indicador permite mantener una regularidad en el alcance de impactos en las campañas de mercadotecnia.	$P = (M1+M2+M3+...+M9) / 9;$	No	No	No	No	-	-	Promedio	Mensual	NA	45,000 impactos en total en el año	Regular	NA
Actividad C8A4	Tasa de incremento anual de soluciones dadas para el sostenimiento y/o acrecentamiento de inversiones en el estado.	El indicador permite verificar el sostenimiento del ritmo de atención y solución a inversionistas para favorecer el sostenimiento o incremento de sus inversiones, así como para favorecer realización de nuevas inversiones.	$T = [St / S(t-1) - 1] \times 100;$	Sí	Sí	Sí	Sí	-	-	Tasa de variación	Trimestral	NA	63 soluciones brindadas a igual número de solicitudes de inversionistas	Ascendente	NA
Actividad C8A5	Razón mensual de estudios económicos para la toma de decisiones.	Con el indicador se permite corroborar la continuidad de la realización de los estudios económicos a razón de uno al mes para la toma de decisiones.	$R = E / T;$	Sí	Sí	Sí	Sí	-	-	Razón	Mensual	12 en el año	12 en el año	Regular	NA
Componente C9	Indicador de la Estrategia Nacional de Mejora Regulatoria.	El indicador se define como un índice que pondera en un 60% la calificación en herramientas para la mejora regulatoria, y en 20% tanto lo que es desarrollo en políticas como en instituciones. Va de 0 a 1.	$IEMRI = [0.20(Pi) + 0.20(Ii) + 0.60(Hi)]$	Sí	Sí	Sí	Sí	-	-	índice	Anual	En 2020: 0.182	0.216	Ascendente	NA
Actividad C9A1	Porcentaje de trámites para la apertura de empresas digitalizados en el sistema digital.	El indicador permite verificar los avances en el desarrollo de la Ventanilla Digital de Inversión mediante la medición de la cantidad de trámites agrupados por semejanza con respecto al total de tales grupos.	$P = D / T \times 100;$	Sí	Sí	Sí	Sí	-	-	Porcentaje	Trimestral	NA	5 grupos de trámites	Ascendente	NA



Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Definición	Método de cálculo	Criterios CREMAA					Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Meta	Comportamiento del indicador	Semaforización	
				CL	RE	EC	MO	AD							AM
Actividad C9A2	Porcentaje de trámites actualizados en el catálogo estatal de trámites y servicios.	A partir de la estadística del catálogo se obtiene el número de trámites que se encuentran actualizados y publicados y se obtiene su porcentaje respecto al total presente de trámites en el catálogo.	$P = A / T \times 100$;	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Porcentaje	Bimestral	693 trámites actualizados	693 trámites actualizados	Regular	NA
Actividad C9A3	Porcentaje de Trámites o Servicios Vinculados Correctamente con Catálogo Nacional.	El proceso parte de un análisis y diseño, hasta lograr la implementación en la que se pretende que los trámites y regulaciones estatales estén vinculadas en línea con el catálogo nacional, iniciando su operación a fin de 2024.	$P = (Tr / Tc) \times 100$;	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Porcentaje	Semestral	779 trámites correctamente vinculados con plataforma nacional	NA	NA	Ascendente	NA
Actividad C9A4	Porcentaje de inspectores dados de alta en el catálogo respecto al total de inspectores en la administración pública.	A fin de dotar de mayor certeza para el ciudadano, se implementa el catálogo de inspectores para poder acceder en tiempo real a datos del trabajador pertinentes para su labor.	$P = In / T \times 100$;	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Porcentaje	Semestral	5 inspectores en catálogo	NA	NA	Regular	NA
Componente C10	Porcentaje de agentes inmobiliarios acreditados respecto a la media estimada nacional.	Mediante el indicador se puede conocer la brecha que tiene Michoacán respecto a la media nacional. A nivel nacional hay alrededor de 8,000 asesores inmobiliarios debidamente capacitados según la Asociación Mexicana de Profesionales Inmobiliarios (AMPI).	$P = (A1 / 300) \times 100$;	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Porcentaje	Anual	270 agentes registrados, son 30 más que en 2023	240 agentes estimados registrados en 2023	NA	Ascendente	NA
Actividad C10A1	Tasa de incremento en el padrón de agentes inmobiliarios.	El indicador permite conocer la intensidad necesaria para lograr acercar el número de agentes.	$T = [A_t / A_{(t-1)} - 1] \times 100$;	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Tasa de variación	Trimestral	270 agentes inmobiliarios registrados y acredita	240 agentes inmobiliarios registrados y acredita	NA	Ascendente	NA



Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Definición	Método de cálculo	Criterios CREMAA						Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Meta	Comportamiento del indicador	Semaforización
				CL	RE	EC	MO	AD	AM						
Actividad C10A2	Proporción de capacitaciones tomadas por agente inmobiliario.	El indicador permite corroborar que se cuente con agentes inmobiliarios en constante actualización de su práctica profesional inmobiliaria.	$P = A / T$;	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Razón	Trimestral	NA	810 participantes totales en capacitaciones dadas en el año	Regular	NA
Componente C11	Porcentaje del presupuesto ejercido en tiempo y forma.	Un buen desempeño administrativo se da cuando se logra su ejecución en tiempo y forma en alta proporción.	$P = D / A \times 100$;	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Porcentaje	Trimestral	NA	Monto total asignado a SEDECO	Regular	NA
Actividad C11A1	Porcentaje del presupuesto ejercido en tiempo y forma en el mes k.	El indicador permite corroborar en cada mes cuál fue el porcentaje ejercido respecto al correspondiente.	$Pk = Dk / Ak \times 100$;	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Porcentaje	Mensual	NA	Presupuesto de cada mes	Regular	NA
Componente C12	Razón de nóminas pagadas.	El indicador permite constatar el pago regular de la nómina cada quincena a fin de mantener la productividad.	$R = N / T$;	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Razón	Mensual	24	24	Regular	NA
Actividad C12A1	Porcentaje mensual de nóminas pagadas.	El indicador permitirá verificar el grado de cumplimiento de los pagos al personal cada mes.	$Pk = Mk / T \times 100$;	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Porcentaje	Mensual	2 cada mes	2 cada mes, 24 en el año	Regular	NA
Componente C13	Porcentaje de oficinas de requerimientos materiales atendidos en tiempo.	Con este indicador se puede observar el grado de eficiencia con el que se otorgan de manera oportuna los recursos materiales.	$P = R / N \times 100$;	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Porcentaje	Trimestral	NA	Total de oficinas recibidos	Regular	NA
Actividad C13A1	Razón de recurso utilizado.	La intención de este indicador es medir la eficiencia del otorgamiento de recursos materiales de manera que no se agoten los recursos.	$R = M / P$;	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Razón	Trimestral	NA	Presupuesto asignado a recursos materiales	Regular	NA
Componente C14	Porcentaje de actividades del plan realizadas.	El indicador permite observar el grado de cumplimiento de las actividades propuestas.	$P = A / T \times 100$;	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Porcentaje	Anual	NA	100% de las acciones del plan	Regular	NA



Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Definición	Método de cálculo	Criterios CREMAA						Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Meta	Comportamiento del indicador	Semaforización
				CL	RE	EC	MO	AD	AM						
Actividad C14A1	Razón de reuniones regulares de evaluación de planes.	A fin de mantener un ritmo regular de seguimiento, se busca que se tenga una reunión mensual con los implicados.	$R = E/T$;	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Razón	Trimestral	NA	12 reuniones en el año	Regular	NA
Componente C15	Tasa de incremento en personas atendidas para la resolución de problemas de injusticia laboral.	A partir del nuevo sistema de justicia laboral se incrementaron las conciliaciones y disminuyeron los juicios, lo que generó un cambio importante en la atención de justicia laboral. La línea base aún no puede ser formulada por ello.	$T = [Pt / P(t-1) - 1] \times 100$;	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Tasa de variación	Anual	10,060 servicios de asesorías y demandas en 2023	10161	Ascendente	NA
Actividad C15A1	Tasa de incremento en personas asesoradas en materia de justicia.	El indicador mide el incremento porcentual entre las personas asesoradas en materia judicial en el año.	$T = [Pt / P(t-1) - 1] \times 100$;	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Tasa de variación	Mensual	10,000 asesorías en 2023	10,100 asesorías en 2024	Ascendente	NA
Actividad C15A2	Porcentaje de laudos, convenios y sentencias favorables al trabajador respecto al total.	Toda demanda laboral termina con un laudo (sistema anterior en juntas de conciliación), sentencia (sistema nuevo con tribunales laborales) o en convenio. Con el indicador se puede conocer la eficacia de los servicios brindados de defensa.	$P = LF / LT \times 100$;	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Porcentaje	Trimestral	NA	54 laudos, convenios o sentencias favorables, suponiendo 60 demandas en el año	Regular	NA
Componente C16	Promedio ponderado de avance de las fases.	"Se integran los avances en las fases programadas en el año 2024 para la edificación de Parque Bajío. Se calcula ponderando los porcentajes de avance en las dos fases programadas según su número de actividades".	$Av = (13 \times Pf3 + 15 \times Pf4) / 146$;	No	No	Sí	Sí	No	-	Índice simple	Anual	NA	146 estudios, anteproyectos o proyectos realizados	Regular	NA



Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Definición	Método de cálculo	Criterios CREMAA						Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Meta	Comportamiento del indicador	Semaforización
				CL	RE	EC	MO	AD	AM						
Actividad C16A1	Porcentaje de avance en estudios, anteproyectos y proyectos de la Fase 2 de Parque Bajío.	Total de 11 tipos de estudios, anteproyectos y proyectos. El resultado es un conjunto de documentos que son necesarios para proceder a la edificación.	$PF2 = A / T \times 100;$	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Porcentaje	Trimestral	NA	11 tipos de estudios, anteproyectos y/o proyectos realizados	Ascendente	NA
Actividad C16A2	Porcentaje de avance en estudios, anteproyectos y proyectos de la Fase 3 de Parque Bajío.	Total de 3 acciones para la infraestructura eléctrica. El resultado es un conjunto de documentos que son necesarios para proceder a la edificación.	$PF3 = A / T \times 100;$	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Porcentaje	Trimestral	NA	3 acciones realizadas	Regular	NA
Componente C17	Proporción de parques industriales mejorados respecto al total.	Se obtiene un valor que dice en un valor entre 0 y 1 qué proporción de los parques industriales recibieron alguna acción de mejora, siendo 1 = todos, y 0 = ninguno.	$P = M / T;$	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Razón	Anual	NA	2 de los 6 parques industriales	Regular	NA
Actividad C17A1	Promedio de satisfacción de participantes en reuniones de análisis y acuerdos sobre parques industriales existentes.	Se obtiene una valoración de la satisfacción de los participantes en las reuniones con los resultados acordados en éstas.	$P = (S1+S2+...+Sn)/n;$	No	No	Sí	Sí	No	-	Promedio	Trimestral	NA	Evaluación promedio = 4	Ascendente	NA
Componente C18	Indicador de acciones realizadas para el desarrollo agroindustrial.	Se obtiene un valor total de acciones significativas para la mejora en la agroindustria. Por su importancia, se pondera con un 80% la mejoras.	$I = (AF \times 0.2) + (BG \times 0.8);$	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	índice	Anual	NA	I=48, significando al menos 38 beneficiarios de mejoras tec y al menos 85	Ascendente	NA
Actividad C18A1	Promedio de satisfacción de asistentes.	Se obtiene una valoración de la satisfacción de los participantes asistentes al foro mediante una encuesta.	$P = Sumatoria(Si) / n;$	No	No	Sí	Sí	No	-	Promedio	Cuatrimestral	NA	4	Ascendente	NA
Actividad C18A2	Porcentaje de productores beneficiados.	Se obtiene el porcentaje de productores de mezcals que reciben apoyo de desarrollo tecnológico respecto al total de productores de mezcals en el estado.	$P = B / T \times 100;$	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Porcentaje	Trimestral	NA	45 apoyos entregados	Regular	NA



Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Definición	Método de cálculo	Criterios CREMAA						Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Meta	Comportamiento del indicador	Semaforización
				CL	RE	EC	MO	AD	AM						
Componente C19	Tasa de incremento en personas atendidas para la vinculación con empleo formal	El indicador permite verificar el incremento en la atención en correlación con el incremento poblacional.	$T = [Pt / P(t-1) - 1] \times 100;$	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Tasa de variación	Anual	25000	25250	Ascendente	NA
Actividad C19A1	Tasa de incremento en personas colocadas mediante Bolsa de Trabajo del Servicio Estatal de Empleo.	El indicador permite verificar el incremento en la colocación considerando el incremento poblacional.	$T = [Pt / P(t-1) - 1] \times 100;$	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Tasa de variación	Mensual	1702	1719	Ascendente	NA
Actividad C19A2	Tasa de incremento en personas colocadas mediante las ferias del empleo.	El indicador permite verificar el incremento en la capacidad de colocación de buscadores de empleo en empresas mediante ferias del empleo.	$T = [Pt / P(t-1) - 1] \times 100;$	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Tasa de variación	Mensual	1160	1172 personas colocadas en el año	Ascendente	NA
Componente C20	Tasa de incremento en vinculaciones de trabajadores con ofertas laborales en el extranjero realizadas.	El indicador permite conocer la efectividad que se tiene para vincular trabajadores michoacanos con espacios de trabajo en el extranjero.	$T = [Vt / V(t-1) - 1] \times 100;$	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Tasa de variación	Anual	2612	2638 vinculaciones de trabajadores con ofertas laborales en el extranjero	Ascendente	NA
Actividad C20A1	Tasa de incremento en personas colocadas para la vinculación con empleo formal.	El indicador permite conocer el incremento de trabajadores que se da cada año para trabajar en Canadá.	$T = [Rt / R(t-1) - 1] \times 100;$	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Tasa de variación	Trimestral	2334 trabajadores colocados en 2023	2357 trabajadores colocados en 2023	Ascendente	NA
Actividad C20A2	Tasa de incremento de personas colocadas mediante el subprograma de movilidad laboral externa.	Se obtiene cuál fue el incremento porcentual en los trabajadores michoacanos que hallaron espacio laboral en el extranjero a partir de las gestiones del subprograma.	$T = [Mt / M(t-1) - 1] \times 100;$	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Tasa de variación	Trimestral	278 personas colocadas mediante el subprograma en 2023	281	Ascendente	NA
Componente C21	Índice de acciones para la formalización laboral.	El índice para la formalización laboral permite contar con un indicador en el que se integran ponderadamente las acciones realizadas para impulsar la formalización laboral: inspecciones, cursos de buenas prácticas y empresas acreditadas.	$IFL = 0.4 \times IN + 0.4 \times BP + 0.2 \times EA;$	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Índice	Trimestral	NA	260	Ascendente	NA



Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Definición	Método de cálculo	Criterios CREMAA						Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Meta	Comportamiento del indicador	Semaforización
				CL	RE	EC	MO	AD	AM						
Actividad C21A1	Tasa de incremento anual en número de inspecciones.	El indicador permite evaluar el logro de una mayor productividad, al buscar un mayor número de inspecciones respecto al año previo.	$T = [(I_t / (I_{t-1}) - 1) \times 100 ;$	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Tasa de variación	Trimestral	469	500 Inspecciones realizadas	Ascendente	NA
Actividad C21A2	Tasa de incremento anual en número de participantes en curso de buenas prácticas empresariales.	Se observa anualmente un crecimiento en la capacidad para involucrar más empresarios en el desarrollo de buenas prácticas empresariales.	$T = [(P_t / P_{t-1}) - 1] \times 100 ;$	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Tasa de variación	Mensual	1100	1210	Ascendente	NA
Actividad C21A3	Porcentaje de empresas acreditadas respecto al total de PYMES de competencia estatal.	Permite verificar el avance hacia la acreditación voluntaria de las empresas.	$P = A / T \times 100 ;$	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	-	Porcentaje	Trimestral	2	180 empresas acreditadas en la plataforma	Ascendente	NA
Actividad C21A4	Satisfacción de los participantes.	El indicador se obtiene a partir de una encuesta de satisfacción levantada a los participantes y permite evaluar con una escala de Likert el grado de satisfacción del participante, quedando el indicador definido como el promedio de las evaluaciones dadas.	$S = \text{Sumatoria}(E_i) / n ;$ $i = 1, 2, 3, \dots, n ;$	No	No	Sí	Sí	No	-	Promedio	Anual	NA	4.25	Regular	NA

Formato 2. Metas del Programa

Programa presupuestario:

Unidad Responsable:

Unidad Ejecutora:

Tipo de evaluación:

Ejercicio Fiscal en el que se comienza la evaluación:

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Meta	Justificación de la meta	Unidad de Medida	Factible	Propuesta de mejora de la Meta
Fin	Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal (ITAE)	118	No se puede determinar si es factible pues no se establece el período de cumplimiento	Índice compuesto	NO	Establecer el período de cumplimiento
Propósito	Tasa de Informalidad Laboral (TIL) (Anualizada)	63.6	No se puede determinar si es factible pues no se establece el período de cumplimiento	Porcentaje	NO	Establecer el período de cumplimiento
Componente C1	Proporción de reuniones de coordinación de áreas	50 reuniones en el año	Componente invalidado	Razón	-	-
Actividad C1A1	Porcentaje medio de reuniones mensuales de coordinación de áreas	50 reuniones en el año	Actividad Invalidada	Porcentaje	-	-
Componente C2	Promedio de metas mensuales cumplidas en tiempo	0.9	Componente invalidado	Promedio	-	-
Actividad C2A1	Porcentaje medio de asistentes a las reuniones semanales de seguimiento	10.5 Asistentes en promedio por reunión	Actividad Invalidada	Promedio	-	-
Componente C3	Tasa de incremento anual en número de beneficiarios que recibieron alguna asesoría o capacitación	Total beneficiarios: 3,157	Sin Línea base, por lo que no se puede determinar si es factible el cumplimiento de la meta	Tasa de variación	NO	Determinar Línea base para poder determinar si es factible el cumplimiento de la meta



Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Meta	Justificación de la meta	Unidad de Medida	Factible	Propuesta de mejora de la Meta
Actividad C3A1	Porcentaje de beneficiarios de cursos y asesorías brindadas en los módulos	2,600 beneficiarios registrados en listas y formas	Sin Línea base, por lo que no se puede determinar si es factible el cumplimiento de la meta	Porcentaje	NO	Determinar Línea base para poder determinar si es factible el cumplimiento de la meta
Actividad C3A2	Porcentaje de emprendedores que establecen una empresa formal respecto al total de participantes en los cursos	83 emprendedores formalizan su empresa, respecto a los 500 participantes	Sin Línea base, por lo que no se puede determinar si es factible el cumplimiento de la meta	Porcentaje	NO	Determinar Línea base para poder determinar si es factible el cumplimiento de la meta
Actividad C3A3	Porcentaje de pequeños y medianos empresarios asesorados en el estado que implementan mejoras	60 de las 24,300 MiPymes michoacanas implementan y evidencian mejoras por asesoría brindada	Sin Línea base, por lo que no se puede determinar si es factible el cumplimiento de la meta	Porcentaje	NO	Determinar Línea base para poder determinar si es factible el cumplimiento de la meta
Actividad C3A4	Tasa de incremento en el número de productos desarrollados o mejorados	55 productos desarrollados o mejorados en total	Impulsa el desempeño, pues como meta establece una variación al alza en la tasa del 10% con respecto al periodo anterior, una meta discreta pero factible	Tasa de variación	SI	-
Actividad C3A5	Tasa de incremento en asesorías brindadas en registro de marca	387	Impulsa el desempeño, pues como meta establece una variación al alza en la tasa del 10% con respecto al periodo anterior, una meta discreta pero factible	Tasa de variación	SI	-
Actividad C3A6	Tasa de incremento en número de reproducciones de cursos en plataforma virtual	45,550 reproducciones totales	Impulsa el desempeño, pues como meta establece una variación al alza en la tasa del 10% con respecto al periodo anterior, una meta discreta pero factible	Tasa de variación	SI	-

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Meta	Justificación de la meta	Unidad de Medida	Factible	Propuesta de mejora de la Meta
Componente C4	Razón de acciones de mantenimiento, equipamiento y/o fortalecimiento por CCAP	10 acciones de mantenimiento en el año	Tiene como meta que se realicen 2 de 10 acciones programadas, lo cual es factible pero no impulsa al desempeño por el número bajo como meta	Razón	SI	Valorar si establecer una meta más alta es posible, para lograr el mayor beneficio a la sociedad
Actividad C4A1	Porcentaje de acciones de mantenimiento, equipamiento y fortalecimiento de los CCAP realizadas en función del total programado	10 acciones de mantenimiento o equipamiento fortalecimiento en el año	Contempla realizar la misma cantidad de acciones que el periodo anterior, lo que no cumple con la premisa de que las metas deben buscar impulsar el desempeño	Porcentaje	SI	Valorar si establecer una meta más alta es posible, para lograr el mayor beneficio a la sociedad
Componente C5	Número de asesorías anuales a comunidades para su formalización y protección industrial	6 grupos asesores	Contempla que se realicen 5 acciones más que la línea base, por lo cual impulsa el desempeño	Razón	SI	-
Actividad C5A1	Proporción de marcas colectivas solicitadas ante el IMPI	3 solicitudes realizadas ante el IMPI	Contempla aumentar de 2 a 3 solicitudes realizadas ante el IMPI, meta la cual no puede considerarse que impulse el desempeño	Razón	SI	Valorar si establecer una meta más alta es posible, para lograr el mayor beneficio a la sociedad
Componente C6	Tasa de incremento en productores michoacanos registrados y apoyados para comercialización nacional e internacional	150 total de productores registrados y apoyados	Contempla un aumento de 137 a 150 lo que hace que la meta se considere que impulsa el desempeño	Tasa de variación	SI	-
Actividad C6A1	Porcentaje de expositores que desarrollaron proveeduría	16 expositores desarrollan proveeduría, del total de 160 asistentes	No establece Línea base lo que no es posible evaluar si la meta busca impulsar el desempeño	Porcentaje	SI	Establecer la Línea Base
Actividad C6A2	Tasa de incremento en número de productores michoacanos que reciben apoyos para la comercialización de su producto	12	Busca aumentar dos unidades con respecto al periodo anterior, lo cual puede verses comprometido la búsqueda de desempeño de la meta	Tasa de variación	SI	Valorar si establecer una meta más alta es posible, para lograr el mayor beneficio a la sociedad.



Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Meta	Justificación de la meta	Unidad de Medida	Factible	Propuesta de mejora de la Meta
Actividad C6A3	Tasa de incremento en número de productores michoacanos que se les vincula con el comercio formal.	15 productores vinculados con comercio formal en el año	Busca aumentar dos unidades con respecto al periodo anterior, lo cual puede versar comprometido la búsqueda de desempeño de la meta	Tasa de variación	SI	Valorar si establecer una meta más alta es posible, para lograr el mayor beneficio a la sociedad.
Actividad C6A4	"Tasa de incremento en número de productos expuestos en catálogo digital"	150 productos en total en el catálogo digital al término de 2024	busca aumentar de 137 a 150, se considera que la meta impulsa el desempeño	Tasa de variación	SI	-
Actividad C6A5	Porcentaje de pymes registradas y con su tienda en línea activada	440 pymes registradas y con tienda en línea	No establece Línea base lo que no es posible evaluar si la meta busca impulsar el desempeño	Porcentaje	SI	Establecer la Línea Base
Componente C7	Proporción de contactos por evento de promoción del P Lázaro Cárdenas	20 contactos por evento	No establece Línea base lo que no es posible evaluar si la meta busca impulsar el desempeño	Razón	SI	Establecer la Línea Base
Actividad C7A1	"Promedio de contactos realizados en stands informativos de eventos de promoción"	20 contactos en promedio por cada evento	No establece Línea base lo que no es posible evaluar si la meta busca impulsar el desempeño	Promedio	SI	Establecer la Línea Base
Componente C8	Tasa de incremento en la suma anual de inversiones formalizadas en el estado	46,700 MDP de inversiones formalizadas en 2024	Busca un aumento de 45MDP a 46MDP meta que se puede considerar que impulsa el desempeño	Tasa de variación	SI	Valorar si establecer una meta más alta es posible, para lograr el mayor beneficio a la sociedad
Actividad C8A1	Proporción de eventos regulares de promoción atendidos por trimestre	28 eventos en el año	Tiene como meta un evento más en comparación al periodo anterior, lo cual puede considerarse que la meta no busca impulsar el desempeño	Razón	SI	Valorar si establecer una meta más alta es posible, para lograr el mayor beneficio a la sociedad



Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Meta	Justificación de la meta	Unidad de Medida	Factible	Propuesta de mejora de la Meta
Actividad C8A2	Proporción de participantes por asociación industrial en actividades ligadas a la promoción y fortalecimiento de Michoacán como destino de inversión	1,400 participantes (empresarios y/o empleados de empresas industriales)	No establece Línea base lo que no es posible evaluar si la meta busca impulsar el desempeño	Razón	NO	Establecer la Línea Base
Actividad C8A3	Promedio de impactos por campaña	45,000 impactos en total en el año	Al no ser claro el indicador, las variables que influyen y su método de cálculo. No busca impulsar el desempeño y no es factible	Promedio	NO	Valorar establecer un indicador que pueda medir los resultados
Actividad C8A4	Tasa de incremento anual de soluciones dadas para el sostenimiento y/o acrecentamiento de inversiones en el estado	63 soluciones brindadas a igual número de solicitudes de inversionistas	Al no establecer una línea base no se puede determinar si busca impulsar el desempeño ni si es factible el cumplimiento de la meta	Tasa de variación	NO	Establecer la Línea Base
Actividad C8A5	Razón mensual de estudios económicos para la toma de decisiones	12 en el año	Al solo contemplar la misma cantidad de estudios que el año anterior, no se puede considerar que impulsa el desempeño, sin embargo sigue siendo factible	Razón	SI	Valorar si establecer una meta más alta es posible, para lograr el mayor beneficio a la sociedad
Componente C9	Indicador de la Estrategia Nacional de Mejora Regulatoria	0.216	Componente invalidado	Índice	-	-
Actividad C9A1	Porcentaje de trámites para la apertura de empresas digitalizados en el sistema digital	5 grupos de trámites	Actividad Invalidada	Porcentaje	-	-
Actividad C9A2	Porcentaje de trámites actualizados en el catálogo estatal de trámites y servicios	693 trámites actualizados	Actividad Invalidada	Porcentaje	-	-
Actividad C9A3	Porcentaje de Trámites o Servicios Vinculados Correctamente con Catálogo Nacional	779 trámites correctamente vinculados con plataforma nacional	Actividad Invalidada	Porcentaje	-	-

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Meta	Justificación de la meta	Unidad de Medida	Factible	Propuesta de mejora de la Meta
Actividad C9A4	Porcentaje de inspectores dados de alta en el catálogo respecto al total de inspectores en la administración pública	5 inspectores en catálogo	Actividad Invaluada	Porcentaje	-	-
Componente C10	Porcentaje de agentes inmobiliarios acreditados respecto a media estimada nacional	270 agentes registrados, son 30 más que en 2023	Componente invalidado	Porcentaje	-	-
Actividad C10A1	Tasa de incremento en el padrón de agentes inmobiliarios	270 agentes inmobiliarios registrados y acreditados	Actividad Invaluada	Tasa de variación	-	-
Actividad C10A2	Proporción de capacitaciones tomadas por agente inmobiliario	810 participantes totales en capacitaciones dadas en el año	Actividad Invaluada	Razón	-	-
Componente C11	Porcentaje del presupuesto ejercido en tiempo y forma	Monto total asignado a SEDECO	Componente invalidado	Porcentaje	-	-
Actividad C11A1	Porcentaje del presupuesto ejercido en tiempo y forma en el mes k	Presupuesto de cada mes	Actividad Invaluada	Porcentaje	-	-
Componente C12	Razón de nóminas pagadas	24	Componente invalidado	Razón	-	-
Actividad C12A1	Porcentaje mensual de nóminas pagadas	2 cada mes, 24 en el año	Actividad Invaluada	Porcentaje	-	-
Componente C13	Porcentaje de oficios de requerimientos materiales atendidos en tiempo	Total de oficios recibidos	Componente invalidado	Porcentaje	-	-
Actividad C13A1	Razón de recurso utilizado	Presupuesto asignado a recursos materiales	Actividad Invaluada	Razón	-	-
Componente C14	Porcentaje de actividades del plan realizadas	100% de las acciones del plan	Componente invalidado	Porcentaje	-	-



Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Meta	Justificación de la meta	Unidad de Medida	Factible	Propuesta de mejora de la Meta
Actividad C14A1	Razón de reuniones regulares de evaluación de planes	12 reuniones en el año	Actividad Invalidada	Razón	-	-
Componente C15	Tasa de incremento en personas atendidas para la resolución de problemas de injusticia laboral	10161	Aunque solo se busca aumentar un 1% la atención con respecto al año anterior, impulsa el desempeño	Tasa de variación	SI	Valorar si establecer una meta más alta es posible, para lograr el mayor beneficio a la sociedad
Actividad C15A1	Tasa de incremento en personas asesoradas en materia de justicia	10,100 asesorías en 2024	Aunque solo se busca aumentar un 1% la atención con respecto al año anterior, impulsa el desempeño	Tasa de variación	SI	Valorar si establecer una meta más alta es posible, para lograr el mayor beneficio a la sociedad
Actividad C15A2	Porcentaje de laudos, convenios y sentencias favorables al trabajador respecto al total	54 laudos, convenios o sentencias favorables, suponiendo 60 de mandas en el año	No establece Línea base lo que no es posible evaluar si la meta busca impulsar el desempeño	Porcentaje	SI	Establecer la Línea Base
Componente C16	Promedio ponderado de avance de las fases	146 estudios, anteproyectos o proyectos realizados	No es factible pues no se considera dentro de las actividades reflejadas en la MIR la fase 4	Índice simple	-	Adecuar la meta a las actividades que se plasman en la MIR
Actividad C16A1	Porcentaje de avance en estudios, anteproyectos y proyectos de la Fase 2 de Parque Bajío	11 tipos de estudios, anteproyectos y/o proyectos realizados	No establece Línea base lo que no es posible evaluar si la meta busca impulsar el desempeño, ni si es factible	Porcentaje	NO	Establecer la Línea Base
Actividad C16A2	Porcentaje de avance en estudios, anteproyectos y proyectos de la Fase 3 de Parque Bajío	3 acciones realizadas	Si no es necesario la conclusión de la fase 2 para el inicio de la fase 3, y se pueden realizar simultáneamente, la meta impulsa el desempeño y es factible	Porcentaje	SI	-
Componente C17	Proporción de parques industriales mejorados respecto al total	2 de los 6 parques industriales	No establece Línea base lo que no es posible evaluar si la meta busca impulsar el desempeño	Razón	SI	Establecer la Línea Base



Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Meta	Justificación de la meta	Unidad de Medida	Factible	Propuesta de mejora de la Meta
Actividad C17A1	Promedio de satisfacción de participantes en reuniones de análisis y acuerdos sobre parques industriales existentes	Evaluación promedio = 4	Se invalida el indicador por lo tanto a la meta que tiene que ver con encuestas de satisfacción y no corresponde a la medición del desarrollo de la actividad C17 A1	Promedio	NO	Establecer otro indicador
Componente C18	Indicador de acciones realizadas para el desarrollo agroindustrial	I=48, significado al menos 38 beneficiarios de mejoras tec y al menos 85	No establece Línea base lo que no es posible evaluar si la meta busca impulsar el desempeño, ni si es factible	Índice	NO	Establecer la Línea Base
Actividad C18A1	Promedio de satisfacción de asistentes.	4	Se invalida el indicador por lo tanto la meta que tiene que ver con encuestas de satisfacción y no corresponde a la medición del desarrollo de la actividad	Promedio	NO	Establecer otro indicador
Actividad C18A2	Porcentaje de productores beneficiados	45 apoyos entregados	No establece Línea base lo que no es posible evaluar si la meta busca impulsar el desempeño, ni si es factible	Porcentaje	NO	Establecer la Línea Base
Componente C19	Tasa de incremento en personas atendidas para la vinculación con empleo formal	25250	Establece un aumento de 250 personas atendidas, se considera que impulsa el desempeño	Tasa de variación	SI	-
Actividad C19A1	Tasa de incremento en personas colocadas mediante Bolsa de Trabajo del Servicio Estatal de Empleo	1719	Establece un aumento de 17 personas más colocadas, el poco aumento puede considerarse que impulsa discretamente el desempeño	Tasa de variación	SI	Valorar si establecer una meta más alta es posible, para lograr el mayor beneficio a la sociedad
Actividad C19A2	Tasa de incremento en personas colocadas mediante las ferias del empleo	1172 personas colocadas en el año	Establece un aumento de 12 personas más colocadas, por lo que puede considerarse que impulsa discretamente el desempeño	Tasa de variación	SI	Valorar si establecer una meta más alta es posible, para lograr el mayor beneficio a la sociedad



Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Meta	Justificación de la meta	Unidad de Medida	Factible	Propuesta de mejora de la Meta
Componente C20	Tasa de incremento en vinculaciones de trabajadores con ofertas laborales en el extranjero realizadas	2638 vinculaciones de trabajadores colocados en el extranjero	Establece un aumento de 26 personas más vinculadas, lo que puede interpretarse como un impulso discreto del desempeño	Tasa de variación	SI	Valorar si establecer una meta más alta es posible, para lograr el mayor beneficio a la sociedad
Actividad C20A1	Tasa de incremento en personas colocadas para la vinculación con empleo formal	2357 trabajadores colocados en 2023	Establece un aumento de 23 personas más colocadas, lo que puede interpretarse como un impulso discreto al desempeño	Tasa de variación	SI	Valorar si establecer una meta más alta es posible, para lograr el mayor beneficio a la sociedad
Actividad C20A2	Tasa de incremento de personas colocadas mediante el subprograma de movilidad laboral externa	281	Establece un aumento de 3 personas más colocadas, el poco aumento puede considerarse que impulsa discretamente el desempeño	Tasa de variación	SI	Valorar si establecer una meta más alta es posible, para lograr el mayor beneficio a la sociedad
Componente C21	Índice de acciones para la formalización laboral	260	No establece Línea base lo que no es posible evaluar si la meta busca impulsar el desempeño, ni si es factible	Índice	NO	Establecer la Línea Base
Actividad C21A1	Tasa de incremento anual en número de inspecciones	500 Inspecciones realizadas	Establece un aumento de 31 inspecciones más	Tasa de variación	SI	Valorar si establecer una meta más alta es posible, para lograr el mayor beneficio a la sociedad
Actividad C21A2	Tasa de incremento anual en número de participantes en curso de buenas prácticas empresariales.	1210	Establece un aumento de 110 participantes más, impulsa el desempeño	Tasa de variación	SI	Valorar si establecer una meta más alta es posible, para lograr el mayor beneficio a la sociedad
Actividad C21A3	Porcentaje de empresas acreditadas respecto al total de PYMES de competencia estatal	180 empresas acreditadas en la plataforma	Establece un aumento importante de 2 a 180 empresas acreditadas, lo que se considera que impulsa el desempeño	Porcentaje	SI	-



Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Meta	Justificación de la meta	Unidad de Medida	Factible	Propuesta de mejora de la Meta
Actividad C21A4	Satisfacción de los participantes	4.25	Se invalida el indicador por lo tanto la meta que tiene que ver con encuestas de satisfacción y no corresponde a la medición del desarrollo de la actividad	Promedio	NO	Establecer otro indicador



Formato 3. Ficha Técnica de los Indicadores

FICHA TÉCNICA DE INDICADOR					
Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	N/A				
Objetivo:	Contribuir al desarrollo económico y sostenible del Estado de Michoacán a fin de elevar el nivel de competitividad de los sectores económicos, incrementar el capital productivo, el volumen y valor de la producción para mejorar la calidad en el trabajo.				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal (ITAEE)	Identificación del indicador:	Fin		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	Indicador que ofrece un panorama de la evolución económica de las 32 entidades federativas que conforman el país.		
Método de cálculo:	La metodología se puede consultar en:	Unidad de medida:	Índice compuesto		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Anual		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Se enfoca en actividad económica R. Por su medición frecuente E. Sin costo. M. Generado por INEGI de manera regular A. Se tienen las bases para su medición del INEGI A.M. Otros indicadores posibles tienen información parcial				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2018				
Responsable del indicador:	Claudio Méndez Fernández Secretario de Desarrollo Económico				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
113.6	2021		N/A	N/A	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Ascendente			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	ITAEE				



Descripción de la variable:	Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	https://www.inegi.org.mx/app/indicadores/?tm=0
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión doctos. INEGI
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	T
Descripción de la variable:	Tasa de Variación del ITAEE
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	https://www.inegi.org.mx/app/indicadores/?tm=0
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos INEGI
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	N/A				
Objetivo:	Las personas y empresas con actividad económica en Michoacán son competitivas, innovadoras, con suficiente capital productivo y entablan relaciones que respetan los derechos laborales				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Tasa de Informalidad Laboral (TIL1) (Anualizada)	Identificación del indicador:	Propósito		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	Proporción de la población ocupada que comprende a la suma, sin duplicar, de los ocupados que son laboralmente vulnerables por la naturaleza de la unidad económica para la que trabajan, con aquellos cuyo vínculo no es reconocido por los patrones de su tra		
Método de cálculo:	$TIL1 = (OI/PO) \times 100;$	Unidad de medida:	Porcentaje		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Anual		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Proporciona la información de manera directa R. Cumple con lo que se quiere medir E. No representa costo M. Medible en cualquier tiempo posterior. A. De fácil medición AM. Contribuye a lograr el objetivo				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2022				
Responsable del indicador:	Claudio Méndez Fernández Secretario de Desarrollo Económico				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
66.9	2022		N/A	N/A	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Descendente			



5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1

Nombre:	OI
Descripción de la variable:	Ocupación Informal
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	https://www.stps.gob.mx/gobmx/estadisticas/ENOE_TRIM15_2020/mich.xls
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos de la ENOE
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024

Variable 2

Nombre:	PO
Descripción de la variable:	Población Ocupada
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	https://www.stps.gob.mx/gobmx/estadisticas/ENOE_TRIM15_2020/mich.xls
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos de la ENOE
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	01 - Oficina del Secretario				
Objetivo:	Procesos realizados para la coordinación de todas las áreas de la SEDECO				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Proporción de reuniones de coordinación de áreas	Identificación del indicador:	Componente		
Dimensión a medir:	Eficiencia	Definición:	Con este indicador se alcanza a observar el grado de acciones dirigidas a la coordinación entre áreas.		
Método de cálculo:	$P = R / T$;	Unidad de medida:	Razón		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Trimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Preciso en lo que se quiere medir. R. Tiene una meta específica. E. Sin costo para hacer su medición. M. Su medición puede ser en cualquier tiempo. A. Sencillo de medir AM. Cumple con la aportación que se requiere para el objetivo deseado.				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2021				
Responsable del indicador:	Claudio Méndez Fernández Secretario de Desarrollo Económico				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
-	0		N/A	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Regular			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	R				
Descripción de la variable:	Cantidad de Reuniones de Coordinación				
Unidad de medida	Razón				



Medios de verificación:	Minutas de reunión presentes en la secretaría particular
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Asistencias
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	T
Descripción de la variable:	Total de meses con reuniones de coordinación
Unidad de medida	Razón
Medios de verificación:	Minutas de reunión presentes en la secretaría particular
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Asistencias
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	01 - Oficina del Secretario				
Objetivo:	Actividades realizadas para el seguimiento de los planes y para la superación de dificultades en la ejecución				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Promedio de metas mensuales cumplidas en tiempo	Identificación del indicador:	Componente		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	Con este indicador se verifica la efectividad de la planeación realizada y las acciones llevadas a cabo		
Método de cálculo:	$P = \text{Suma} [(M_k / N_k) \times 100] / 12$, $k=1,2,3,\dots,12$;	Unidad de medida:	Promedio		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Semestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:		C. Promedio de metas mensuales R. Tiene relevancia con el objetivo E. Medición práctica y sin costo M. Comprobación independiente A. Cuenta con bases para medirse AM. Otros indicadores tienen información parcial			
Serie de Información disponible:		01-Jan-2021			
Responsable del indicador:		Claudio Méndez Fernández Secretario de Desarrollo Económico			
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
-	0		N/A	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Ascendente			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:		Mk			
Descripción de la variable:		Número de metas cumplidas en el mes k			
Unidad de medida		Promedio			



Medios de verificación:	Bitácora de seguimiento a metas
Frecuencia:	Semestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	Nk
Descripción de la variable:	Número de metas programadas a realizarse en el mes k
Unidad de medida	Promedio
Medios de verificación:	Bitácora de seguimiento a metas
Frecuencia:	Semestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 3	
Nombre:	k
Descripción de la variable:	Número de mes
Unidad de medida	Promedio
Medios de verificación:	Bitácora de seguimiento a metas
Frecuencia:	Semestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	03 - Dirección de Desarrollo Empresarial y Economía Social				
Objetivo:	Apoyos dados a emprendedores y pequeños empresarios en asesorías, capacitaciones y servicios para crear y/o acelerar empresas				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Tasa de incremento anual en número de beneficiarios que recibieron alguna asesoría o capacitación	Identificación del indicador:	Componente		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	Se obtiene el grado de eficacia que tuvieron las acciones para lograr brindar e incrementar los servicios del desarrollo empresarial para emprendedores y mipymes		
Método de cálculo:	$T = [B_t / B(t-1) - 1] \times 100;$	Unidad de medida:	Tasa de variación		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Anual		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Se enfoca en los beneficiarios R. Representa lo que se debe medir E. Sin costo M. Variables definidas para su medición A. Su medición es sencilla AM. Provee la información de acuerdo al objetivo en comparación a otros indicadores				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2021				
Responsable del indicador:	Blanca Eugenia Rodríguez Morelos Directora de Desarrollo Empresarial y Economía Social				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
-	0		N/A	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Ascendente			



5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1

Nombre:	Bt
Descripción de la variable:	Cantidad de beneficiarios de los apoyos en asesorías y capacitaciones
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Archivos internos de la Dirección de Desarrollo Empresarial y Economía Social
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos de la dirección
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024

Variable 2

Nombre:	t
Descripción de la variable:	Año civil actual
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Archivos internos de la Dirección de Desarrollo Empresarial y Economía Social
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	03 - Dirección de Desarrollo Empresarial y Economía Social				
Objetivo:	Acciones de mejora realizadas en los Centros de Comercio y Abasto Popular (CCAP)				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Razón de acciones de mantenimiento, equipamiento y/o fortalecimiento por CCAP	Identificación del indicador:	Componente		
Dimensión a medir:	Eficiencia	Definición:	El indicador permite contrastar el total de acciones realizado con el número de CCAPs existentes a fin de que en cada uno al menos se realice 1 acción o más.		
Método de cálculo:	$R = C/5$;	Unidad de medida:	Razón		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Anual		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Preciso lo que se quiere medir R. La información va acorde con el objetivo E. Sin costo M. Sujetado a comprobación independiente A. Con base para su medición AM. En comparación a otros da información adicional respecto al enfoque del objetivo				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Blanca Eugenia Rodríguez Morelos Directora de Desarrollo Empresarial y Economía Social				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
10 acciones	2023		N/A	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Regular			



5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1

Nombre:	C
Descripción de la variable:	Número de mejoras realizadas en cada CCAP (cada mejor es una acción de mantenimiento, equipamiento y/o fortalecimiento en un CCAP)
Unidad de medida	Razón
Medios de verificación:	Registro de acciones realizadas en los CCAP del Programa Lucha contra la Carestía, 2024, presente en la Dir de Desarrollo Empresarial
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024

Variable 2

Nombre:	Cinco
Descripción de la variable:	Número fijo de los CCAPS
Unidad de medida	Razón
Medios de verificación:	Registro de acciones realizadas en los CCAP del Programa Lucha contra la Carestía, 2024, presente en la Dir de Desarrollo Empresarial
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	03 - Dirección de Desarrollo Empresarial y Economía Social				
Objetivo:	Acciones de apoyo para formalización, desarrollo, registros y protección industrial realizadas a favor de comunidades vulnerables.				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Número de asesorías anuales a comunidades para su formalización y protección industrial	Identificación del indicador:	Componente		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	El indicador permite mantener un ritmo regular de atención a comunidades vulnerables para su fortalecimiento económico		
Método de cálculo:	$P = A / T$;	Unidad de medida:	Razón		
Desagregación geográfica	Estatad	Frecuencia de medición:	Anual		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Información objetiva R. Proporciona base sólida y clara E. No tiene costo M. Supervisión efectiva A. Alineado con el objetivo AM. Mide y evalúa de manera específica el impacto adicional en comparación a otros.				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Blanca Eugenia Rodríguez Morelos Directora de Desarrollo Empresarial y Economía Social				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
1	2023		N/A	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Regular			



5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1

Nombre:	A
Descripción de la variable:	Número de grupos asesorados en el año
Unidad de medida	Razón
Medios de verificación:	Carpeta de Tarjetas Informativas del Departamento de Marcas Colectivas y Propiedad Industrial
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024

Variable 2

Nombre:	T
Descripción de la variable:	Total regular de grupos asesorados al año
Unidad de medida	Razón
Medios de verificación:	Carpeta de Tarjetas Informativas del Departamento de Marcas Colectivas y Propiedad Industrial
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	06 - Dirección de Comercialización				
Objetivo:	Vinculaciones positivas logradas a favor de los productores michoacanos para la comercialización nacional e internacional de sus productos				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Tasa de incremento en productores michoacanos registrados y apoyados para comercialización nacional e internacional	Identificación del indicador:	Componente		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	Se obtiene con qué porcentaje se incrementó la base de datos de aquellos productores que han sido apoyados por la SEDECO para lograr vinculación con cadenas comerciales a nivel nacional o internacional		
Método de cálculo:	$I = [[Pt / P(t-1)^* - 1] \times 100;$	Unidad de medida:	Tasa de variación		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Anual		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Es preciso R. Representa lo que se pretende medir con base al objetivo E. Sin costo M. Tiene la capacidad de medir y evaluar el progreso A. Idóneo en relación con el objetivo AM. Información adicional en comparación con otras alternativas				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Xóchitl Godoy Toscano Directora de Comercialización				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
137	2023		N/A	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Ascendente			



5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1

Nombre:	Pt
Descripción de la variable:	Productores registrados y apoyados para realizar negociaciones exitosas para comercialización nacional e internacional al término del año t
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Reportes trimestrales de la Dirección de Comercialización
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024

Variable 2

Nombre:	t
Descripción de la variable:	año civil
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Reportes trimestrales de la Dirección de Comercialización
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024

Variable 3

Nombre:	t-1
Descripción de la variable:	Año civil previo
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Reportes trimestrales de la Dirección de Comercialización
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	06 - Dirección de Comercialización				
Objetivo:	Información entregada a prospectos para la comercialización mediante el subcomité de promoción del Puerto L Cárdenas				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Proporción de contactos por evento de promoción del P Lázaro Cárdenas	Identificación del indicador:	Componente		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	El indicador permite evaluar el grado de impacto de la participación en los eventos de promoción		
Método de cálculo:	$P = C / N$;	Unidad de medida:	Razón		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Semestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Promoción R. Impacto en los eventos E. Bajo Costo M. Comprobación independiente A. Con bases para su medición AM. Aporta información adicional en comparación a otros indicadores				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Xóchitl Godoy Toscano Directora de Comercialización				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
-	0		N/A	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Regular			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	C				
Descripción de la variable:	Total de contactos realizado en el año en eventos de promoción				
Unidad de medida	Razón				



Medios de verificación:	Reportes trimestrales de la Dirección de Comercialización
Frecuencia:	Semestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	N
Descripción de la variable:	Total de eventos de promoción en los que se participó
Unidad de medida	Razón
Medios de verificación:	Reportes trimestrales de la Dirección de Comercialización
Frecuencia:	Semestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	09 - Dirección de Mejora Regulatoria				
Objetivo:	Procesos realizados para la mejora regulatoria del catálogo estatal de trámites y servicios				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Indicador de la Estrategia Nacional de Mejora Regulatoria	Identificación del indicador:	Componente		
Dimensión a medir:	Calidad	Definición:	El indicador se define como un índice que pondera en un 60% la calificación en herramientas para la mejora regulatoria, y en 20% tanto lo que es desarrollo en políticas como en instituciones. Va de 0 a 1.		
Método de cálculo:	$IEMR_i = [0.20(P_i) + 0.20(l_i) + 0.60(H_i)]$	Unidad de medida:	Índice		
Desagregación geográfica	Nacional	Frecuencia de medición:	Anual		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Índice nacional de mejora regulatoria R: El indicador permite cumplir el objetivo E: Indicador sin costo y fácil medición M: De actualización anual A: Cumple con los elementos para su medición AM: Existen otros indicadores que arrojan información				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2020				
Responsable del indicador:	Sofía Beltrán Pacheco, Directora de Mejora Regulatoria				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
En 2020: 0.182	2020		N/A	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Ascendente			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	Hi				
Descripción de la variable:	Resultado del avance en el pilar de Herramientas para el Sujeto Obligado i				



Unidad de medida	Índice
Medios de verificación:	https://www.onmr.org.mx/Contents/Uploads/Presentacion_de_resultados_estatales_IENMR_2020VF.pdf
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Nacional
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos ONMR
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	li
Descripción de la variable:	Resultado del avance en el pilar de Instituciones para el Sujeto Obligado i
Unidad de medida	Índice
Medios de verificación:	Resultado del avance en el pilar de Instituciones para el Sujeto Obligado i
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Nacional
Método de recopilación de datos:	Revision de documentos ONMR
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	09 - Dirección de Mejora Regulatoria				
Objetivo:	Agentes inmobiliarios acreditados incorporados al padrón				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Porcentaje de agentes inmobiliarios acreditados respecto a media estimada nacional	Identificación del indicador:	Componente		
Dimensión a medir:	Calidad	Definición:	Mediante el indicador se puede conocer la brecha que tiene Michoacán respecto a la media nacional A nivel nacional hay alrededor de 8,000 asesores inmobiliarios debidamente capacitados según la Asociación Mexicana de Profesionales Inmobiliarios (AMPI), e		
Método de cálculo:	$P = (AI / 300) \times 100;$	Unidad de medida:	Porcentaje		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Anual		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Porcentaje de agentes acreditados en el año R: Relevante con el objetivo E: Sin costo y de fácil medición M: Monitoreo con información al alcance A: Cuenta con lo básico para su obtención AM: Parte de otras indicaciones relevantes				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Sofía Beltrán Pacheco, Directora de Mejora Regulatoria				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año	Valor	Periodo		
240 agentes estimados registrados en 2023	2023	N/A	Enero - Diciembre		
Semáforo		Sentido del indicador			



N/A	Ascendente
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)	
Variable 1	
Nombre:	AI
Descripción de la variable:	Total de Agentes Inmobiliarios capacitados en el padrón y con licencia
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Padrón de Agentes Inmobiliarios presente en la Dirección de Mejora Regulatoria
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	300
Descripción de la variable:	Media estimada nacional
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Padrón de Agentes Inmobiliarios presente en la Dirección de Mejora Regulatoria
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	13 - Delegación Administrativa				
Objetivo:	Ejecución en tiempo y forma del presupuesto de SEDECO realizada				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Porcentaje del presupuesto ejercido en tiempo y forma	Identificación del indicador:	Componente		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	Un buen desempeño administrativo se da cuando se logra su ejecución en tiempo y forma en alta proporción		
Método de cálculo:	$P=D/A \times 100;$	Unidad de medida:	Porcentaje		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Trimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Porcentaje de ejecución del presupuesto R: Permite dar cumplimiento al objetivo E: No representa costo adicional M: Se cuenta con la información necesarioa para monitear A: Cuenta con lo básico AM: Existen otros indicadores que ayudan				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2024				
Responsable del indicador:	Mariana Gudiño Paredes, Delegada Administrativa				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
-	0		N/A	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Regular			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	A				
Descripción de la variable:	Total del presupuesto asignado				
Unidad de medida	Porcentaje				
Medios de verificación:	Documentación del presupuesto presente en la Delegación Administrativa				



Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	D
Descripción de la variable:	Suma documentada de ejercicio del presupuesto
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Documentación del presupuesto presente en la Delegación Administrativa
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	13 - Delegación Administrativa				
Objetivo:	Remuneraciones y prestaciones de los trabajadores de SEDECO pagadas en tiempo y forma				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Razón de nóminas pagadas	Identificación del indicador:	Componente		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	El indicador permite constatar el pago regular de la nómina cada quincena a fin de mantener la productividad		
Método de cálculo:	$R = N/T;$	Unidad de medida:	Razón		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Mensual		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Razón de nóminas pagadas R: Relevante para el seguimiento de objetivo E: Se cuenta con los recursos necesarios M: Información de fácil monitoreo A: Idoneo para la obtención de resultados AM: Se enriquece con otros indicadores				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Mariana Gudiño Paredes. Delegada Administrativa				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
24	2023		N/A	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Regular			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	N				
Descripción de la variable:	Número de nóminas pagadas				
Unidad de medida	Razón				



Medios de verificación:	Listado de nómina presente en la Delegación Administrativa
Frecuencia:	Mensual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	T
Descripción de la variable:	Total de nóminas por pagar en el año = 24
Unidad de medida	Razón
Medios de verificación:	Total de nóminas por pagar en el año = 24
Frecuencia:	Mensual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	13 - Delegación Administrativa				
Objetivo:	Recursos materiales otorgados a usuarios en tiempo y forma				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Porcentaje de oficios de requerimientos materiales atendidos en tiempo	Identificación del indicador:	Componente		
Dimensión a medir:	Calidad	Definición:	Con este indicador se puede observar el grado de eficiencia con el que se otorgan de manera oportuna los recursos materiales		
Método de cálculo:	$P = R / N \times 100;$	Unidad de medida:	Porcentaje		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Trimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Porcentaje de atenciones R: Relevante para el cumplimiento del objetivo E: Medición practica y sin costo adicional M: Medición de fácil acceso A: Se cuenta con los elementos para su medición AM: Hay otros indicadores con información				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2024				
Responsable del indicador:	Mariana Gudiño Paredes, Delegación Administrativa				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
-	0		N/A	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Regular			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	N				
Descripción de la variable:	Número de oficios de requerimientos materiales atendidos en tiempo y forma				



Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Carpeta de oficios presente en el Departamento de Recursos Materiales
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	N
Descripción de la variable:	Número total de oficios recibidos.
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Carpeta de oficios presente en el Departamento de Recursos Materiales
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	15 - Subsecretaría de Comercio Internacional (TMEC)				
Objetivo:	Actividades realizadas para el seguimiento de planes de impulso a la inversión y comercialización				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Porcentaje de actividades del plan realizadas	Identificación del indicador:	Componente		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	El indicador permite observar el grado de cumplimiento de las actividades propuestas		
Método de cálculo:	$P = A / T \times 100;$	Unidad de medida:	Porcentaje		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Anual		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	CC: Porcentaje de actividades realizadas R: De relevancia para el cumplimiento E: Sin costo y práctico M: Metodología sencilla A: Cumple con los requisitos AM: Existen otros indicadores que abonan al objetivo				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2024				
Responsable del indicador:	Jaime Arturo Vázquez Aguilar, Subsecretario de Comercio Internacional (TMEC)				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
-	0		N/A	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Regular			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	A				
Descripción de la variable:	Número de actividades del plan realizadas				
Unidad de medida	Porcentaje				



Medios de verificación:	Archivo de seguimiento presente en la Subsecretaría de Comercio Internacional
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	T
Descripción de la variable:	Total de acciones contenidas en los planes de acción
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Archivo de seguimiento presente en la Subsecretaría de Comercio Internacional
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	16 - Subsecretaría de Trabajo y Previsión Social				
Objetivo:	Servicios para la resolución de problemas de injusticia laboral brindado a ciudadanos				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Tasa de incremento en personas atendidas para la resolución de problemas de injusticia laboral	Identificación del indicador:	Componente		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	A partir del nuevo sistema de justicia laboral se incrementaron las conciliaciones y disminuyeron los juicios, lo que generó un cambio importante en la atención de justicia laboral. La línea base aún no puede ser formulada por ello.		
Método de cálculo:	$T = [Pt / P(t-1) - 1] \times 100;$	Unidad de medida:	Tasa de variación		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Anual		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Tasa de incremento de atención R: Relevante para el objetivo E: No tiene costo M: Metodología independiente A: Cumple con lo esencial AM: Se complementa con otros indicadores				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Laura Yunuen Mejía Bejár, Subsecretaria del Trabajo y Previsión Social				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
10,060 servicios de asesorías y demandas en 2023	2023		N/A	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Ascendente			



5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1

Nombre:	Pt
Descripción de la variable:	Personas atendidas (asesoradas y/o defendidas) para la resolución de problemas de injusticia laboral en el año t
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informes trimestrales de la Procuraduría Local de Defensa del Trabajador
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024

Variable 2

Nombre:	t
Descripción de la variable:	Año civil
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informes trimestrales de la Procuraduría Local de Defensa del Trabajador
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024

Variable 3

Nombre:	t-1
Descripción de la variable:	Año civil previo
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informes trimestrales de la Procuraduría Local de Defensa del Trabajador
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	18 - Dirección de Desarrollo de Proyectos Industriales				
Objetivo:	Fases realizadas de diseño y edificación de parque industrial Bajío				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Promedio ponderado de avance de las fases	Identificación del indicador:	Componente		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	Se integran los avances en las fases programadas en el año 2024 para la edificación de Parque Bajío. Se calcula ponderando los porcentajes de avance en las dos fases programadas según su número de actividades		
Método de cálculo:	$Av = (131 \times Pf3 + 15 \times Pf4) / 146;$	Unidad de medida:	Índice simple		
Desagregación geográfica	Regional	Frecuencia de medición:	Anual		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Índice de avance R: Relevante para el desarrollo del proyecto E: No hay costo adicional M: De medición interna A: Tiene los elementos necesarios AM: Existen más indicadores que abonan al cumplimiento				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2024				
Responsable del indicador:	Ruggiero Zepeda Maldonado, Director de Desarrollo de Proyectos Industriales				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
No aplica	0		N/A	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Regular			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					



Nombre:	Pf3
Descripción de la variable:	Porcentaje de avance en fase 3
Unidad de medida	Índice simple
Medios de verificación:	COMPRANET
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Regional
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	Pf4
Descripción de la variable:	Porcentaje de avance en fase 4
Unidad de medida	Índice simple
Medios de verificación:	COMPRANET
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Regional
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	18 - Dirección de Desarrollo de Proyectos Industriales				
Objetivo:	Acciones para la mejora de los parques industriales existentes del estado				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Proporción de parques industriales mejorados respecto al total	Identificación del indicador:	Componente		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	Se obtiene un valor que dice en un valor entre 0 y 1 qué proporción de los parques industriales recibieron alguna acción de mejora, siendo 1 = todos, y 0 = ninguno.		
Método de cálculo:	$P = M / T$;	Unidad de medida:	Razón		
Desagregación geográfica	Regional	Frecuencia de medición:	Anual		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Razón de los parques mejorados R: Es relevante para el objetivo E: No hay costo extra M: La metodología es interna A: Cuenta con lo básico AM: Complementado con información de otros indicadores				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2024				
Responsable del indicador:	Ruggiero Zepeda Maldonado, Director de Desarrollo de Proyectos Industriales				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
No aplica	0		N/A	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Regular			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	M				
Descripción de la variable:	Cantidad de parques ind con acciones de mejora realizadas				



Unidad de medida	Razón
Medios de verificación:	Bitácora de acciones de mejora ubicada en la D. de Desarrollo de Proyectos Industriales
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Regional
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	T
Descripción de la variable:	Total de parques industriales existentes en Michoacán = 6.
Unidad de medida	Razón
Medios de verificación:	Bitácora de acciones de mejora ubicada en la D. de Desarrollo de Proyectos Industriales
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Regional
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	18 - Dirección de Desarrollo de Proyectos Industriales				
Objetivo:	Acciones para el desarrollo agroindustrial realizadas				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Indicador de acciones realizadas para el desarrollo agroindustrial	Identificación del indicador:	Componente		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	Se obtiene un valor total de acciones significativas para la mejora en la agroindustria. Por su importancia, se pondera con un 80% la mejoras tecnológicas implementadas, mientras que con un 20% el total de asistentes al foro.		
Método de cálculo:	$I = (AF \times 0.2) + (BG \times 0.8);$	Unidad de medida:	Índice		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Anual		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Índice de metas cumplidas R: Relevante para el cumplimiento E: No tiene costo M: Información medible de manera interna A: Tiene los requisitos básicos AM: Indicador complementado con información parcial de otros				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2024				
Responsable del indicador:	Ruggiero Zepeda Maldonado, Director de Desarrollo de Proyectos Industriales				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
No aplica	0		N/A	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Ascendente			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					



Nombre:	AF
Descripción de la variable:	Total de Asistentes a Foro de Mezcal
Unidad de medida	Índice
Medios de verificación:	Listas de registro de asistentes al foro del mezcal Registro de entregas de mejoras tecnológicas agroindustriales
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	BG
Descripción de la variable:	Total de Beneficiarios de Mejoras Tecnológicas en la producción agroindustrial
Unidad de medida	Índice
Medios de verificación:	Listas de registro de asistentes al foro del mezcal Registro de entregas de mejoras tecnológicas agroindustriales
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	19 - Dirección de Previsión Social y Fomento al Empleo				
Objetivo:	Servicios de vinculación entre trabajadores y empresas efectuados				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Tasa de incremento en personas atendidas para la vinculación con empleo formal	Identificación del indicador:	Componente		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	El indicador permite verificar el incremento en la atención en correlación con el incremento poblacional		
Método de cálculo:	$T = [Pt / P(t-1) - 1] \times 100;$	Unidad de medida:	Tasa de variación		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Anual		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Enfoque claro y preciso R. Acorde con el objetivo E. Medición práctica y sin costo M. Su medición puede ser en cualquier tiempo ya que sus variables están definidas A. Sencillo de medir AM. Provee información adicional en comparación a otros				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Gloria María Huerta Ramírez Directora de Previsión Social y Fomento al Empleo				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
25000	2023		N/A	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Ascendente			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	Pt				



Descripción de la variable:	Total de personas buscadoras de empleo atendidas en el año t
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informe mensual del Servicio Estatal de Empleo
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	t
Descripción de la variable:	Año civil
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informe mensual del Servicio Estatal de Empleo
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 3	
Nombre:	t-1
Descripción de la variable:	Año civil previo
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informe mensual del Servicio Estatal de Empleo
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	19 - Dirección de Previsión Social y Fomento al Empleo				
Objetivo:	Vinculaciones de trabajadores con ofertas laborales en el extranjero realizadas				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Tasa de incremento en vinculaciones de trabajadores con ofertas laborales en el extranjero realizadas	Identificación del indicador:	Componente		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	El indicador permite conocer la efectividad que se tiene para vincular trabajadores michoacanos con espacios de trabajo en el extranjero		
Método de cálculo:	$T = [V_t / V(t-1) - 1] \times 100;$	Unidad de medida:	Tasa de variación		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Anual		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Preciso en su medición R. Su medición va de acuerdo al objetivo E. No tiene costo M. Medible en cualquier tiempo posterior A. Con bases para su medición AM. Otros indicadores tienen información parcial				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Gloria María Huerta Ramírez Directora de Previsión Social y Fomento al Empleo				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
2612	2023		N/A	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Ascendente			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	Vt				



Descripción de la variable:	Vinculaciones de trabajadores con ofertas laborales en el extranjero realizadas en el año t
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informe mensual del Servicio Estatal de Empleo
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	t
Descripción de la variable:	Año civil
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informe mensual del Servicio Estatal de Empleo
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 3	
Nombre:	t-1
Descripción de la variable:	Año civil previo
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informe mensual del Servicio Estatal de Empleo
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	19 - Dirección de Previsión Social y Fomento al Empleo				
Objetivo:	Acciones realizadas para impulsar la formalización laboral				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Índice de acciones para la formalización laboral	Identificación del indicador:	Componente		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	El índice para la formalización laboral permite contar con un indicador en el que se integran ponderadamente las acciones realizadas para impulsar la formalización laboral: inspecciones, cursos de buenas prácticas y empresas acreditadas.		
Método de cálculo:	$IFL = 0.4 \times IN + 0.4 \times BP + 0.2 \times EA;$	Unidad de medida:	Índice		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Trimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Directo y claro en su medición R. Su información se relaciona con el objetivo E. Sin costo y medición práctica M. Tiene comprobación independiente A. Sencillo de medir AM. Provee información adicional en comparación a otros				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Gloria María Huerta Ramírez Directora de Previsión Social y Fomento al Empleo				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
-	0		N/A	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Ascendente			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					



Nombre:	BP
Descripción de la variable:	Cantidad de cursos de buenas prácticas efectivamente impartidos
Unidad de medida	Índice
Medios de verificación:	Archivos internos en la dirección de previsión social
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	EA
Descripción de la variable:	Cantidad de empresas acreditadas en la plataforma de acreditación laboral
Unidad de medida	Índice
Medios de verificación:	Archivos internos en la dirección de previsión social
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	01 - Oficina del Secretario				
Objetivo:	Coordinación de directores de área en función del fortalecimiento de las acciones de sus áreas y de la Secretaría				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Porcentaje medio de reuniones mensuales de coordinación de áreas	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficiencia	Definición:	El indicador permite Con este indicador se alcanza a observar de manera mensual la realización de acciones dirigidas a la coordinación entre áreas.		
Método de cálculo:	$P = \text{Suma} [(Ri / Ti) \times 100] / 12 , i=1,2,\dots,12 ;$	Unidad de medida:	Porcentaje		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Mensual		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Porcentaje de reuniones R. Periodicidad de medición E. Medio práctico y sin costo M. Con base a las reuniones realizadas A. Sencillo de medir AM. Provee la información puntual de lo que se requiere a comparación de otros indicadores				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2021				
Responsable del indicador:	Claudio Méndez Fernández Secretario de Desarrollo Económico				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
-	0		N/A	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Regular			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	Ri				



Descripción de la variable:	Cantidad de reuniones de coordinación en el mes i
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Archivos de seguimiento presentes en la secretaría particular
Frecuencia:	Mensual
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Asistencias
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	Ti
Descripción de la variable:	Total de reuniones de coordinación programadas en el mes i
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Archivos de seguimiento presentes en la secretaría particular
Frecuencia:	Mensual
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Asistencias
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	01 - Oficina del Secretario				
Objetivo:	Realización de reuniones de seguimiento regulares para la evaluación de los avances de las áreas				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Porcentaje medio de asistentes a las reuniones semanales de seguimiento	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Calidad	Definición:	Con el indicador se observa el grado de compromiso de los directores de área así como se estima el grado de cumplimiento		
Método de cálculo:	$P = (A1+A2+...+Ak) / k$;	Unidad de medida:	Promedio		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Mensual		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Preciso R. Mide lo que se requiere del objetivo E. Sin costo M. Comprobación independiente A. Sencillo de medir AM. En comparación a otros cumple con el objetivo.				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2021				
Responsable del indicador:	Claudio Méndez Fernández Secretario de Desarrollo Económico				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
0	0		N/A	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Regular			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	Ai				
Descripción de la variable:	Porcentaje de asistentes a la i-ésima reunión del año				
Unidad de medida	Porcentaje				



Medios de verificación:	Listas de asistencia presente en la Secretaría Técnica
Frecuencia:	Mensual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos (lista asistencias)
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	k
Descripción de la variable:	Total de reuniones en el año
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Listas de asistencia presente en la Secretaría Técnica
Frecuencia:	Mensual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos (listas asistencia)
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	03 - Dirección de Desarrollo Empresarial y Economía Social				
Objetivo:	Establecimiento y operación módulos de asesoría y capacitación a emprendedores y pequeños empresarios de los municipios del Estado.				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Porcentaje de beneficiarios de cursos y asesorías brindadas en los módulos	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	El indicador permite evaluar en grado de impacto de 15 módulos considerados para brindar servicios para el desarrollo empresarial en el interior del Estado		
Método de cálculo:	$P = B / T \times 100 ;$	Unidad de medida:	Porcentaje		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Trimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Enfoque a Beneficiarios R. La medición frecuente E. Sin costo M. Comprobación independiente A. Tiene las bases para poderse medir AM. Provee información adicional en comparación a otros indicadores				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2021				
Responsable del indicador:	Blanca Eugenia Rodríguez Morelos Directora de Desarrollo Empresarial y Economía Social				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
-	0		1211	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
■ 15.16%		Regular			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	B				



Descripción de la variable:	Cantidad de beneficiarios de capacitaciones y asesorías brindadas en los módulos
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Archivos presentes en la Dirección de Desarrollo Empresarial y Economía Social
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos de la Dirección
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	T
Descripción de la variable:	Total de beneficiarios de capacitaciones y asesorías programadas en los módulos.
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Archivos presentes en la Dirección de Desarrollo Empresarial y Economía Social
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos de la Dirección
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	03 - Dirección de Desarrollo Empresarial y Economía Social				
Objetivo:	Impartición de cursos y talleres para emprender empresas				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Porcentaje de emprendedores que establecen una empresa formal respecto al total de participantes en los cursos	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficiencia	Definición:	El indicador favorece conocer la calidad que tienen los cursos de emprendimiento en SEDECO para lograr la finalidad de conformar empresas formales, entendiendo que no todo participante inscrito logrará la finalidad última		
Método de cálculo:	$P = E / T \times 100;$	Unidad de medida:	Porcentaje		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Trimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Preciso y claro R. Provee información de acuerdo al objetivo de lo que se quiere medir E. Sin costo M. Medible en cualquier tiempo A. Con bases para medirse AM. Provee información adicional en comparación a otros indicadores				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2021				
Responsable del indicador:	Blanca Eugenia Rodríguez Morelos Directora de Desarrollo Empresarial y Economía Social				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
-	0		8	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
■ 3.57%		Regular			



5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1

Nombre:	E
Descripción de la variable:	Total de emprendedores que establecen una empresa formal
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Registros de participantes y de resultados presentes en el Reporte Anual de Logros de Desafío Emprendedor en la Dirección de Desarrollo Empresarial
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos de la Dirección
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024

Variable 2

Nombre:	T
Descripción de la variable:	Total de participantes inscritos en cursos de emprendurismo
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Registros de participantes y de resultados presentes en el Reporte Anual de Logros de Desafío Emprendedor en la Dirección de Desarrollo Empresarial
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos de la dirección
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	03 - Dirección de Desarrollo Empresarial y Economía Social				
Objetivo:	Mantenimiento y fortalecimiento de CCAP del Programa Lucha Contra la Carestía				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Porcentaje de acciones de mantenimiento, equipamiento y fortalecimiento de los CCAP realizadas en función del total programado	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficiencia	Definición:	Se puede obtener la proporción de acciones que fueron llevadas efectivamente a cabo en función del total de acciones programadas para lograr mantenerlo servicial al público y oferentes		
Método de cálculo:	$P = A / T \times 100;$	Unidad de medida:	Porcentaje		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Trimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Entendible R. Provee la información de lo que se quiere medir E. No tiene costo M. Con comprobación independiente A. Fácil de medir AM. Provee información adicional en comparación a los otros indicadores				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Blanca Eugenia Rodríguez Morelos Directora de Desarrollo Empresarial y Economía Social				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año	Valor	Periodo		
10 acciones	2023	12	Enero - Diciembre		
Semáforo		Sentido del indicador			



■ 14.29%	Regular
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)	
Variable 1	
Nombre:	A
Descripción de la variable:	Número de acciones llevadas a cabo, donde cada Acción equivale a un mantenimiento, servicio o bien entregado
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Registro de acciones realizadas en los CCAP del Programa Lucha contra la Carestía, 2024, presente en la Dir de Desarrollo Empresarial
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	T
Descripción de la variable:	Número total de acciones programadas en el año.
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Registro de acciones realizadas en los CCAP del Programa Lucha contra la Carestía, 2024, presente en la Dir de Desarrollo Empresarial
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	03 - Dirección de Desarrollo Empresarial y Economía Social				
Objetivo:	Asesoramiento y acompañamiento para el fortalecimiento y la aceleración de empresas				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Porcentaje de pequeños y medianos empresarios asesorados en el estado que implementan mejoras	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	El indicador permite conocer la proporción de micro, pequeños y medianos empresarios (6 a 250 trabajadores) que implementan al menos una mejora de fortalecimiento empresarial en sus empresas respecto al total de mipymes objetivo en Michoacán		
Método de cálculo:	$P = E / T \times 100;$	Unidad de medida:	Porcentaje		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Bimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Porcentaje de pequeños y medianos empresarios R. Acorde al objetivo E. No tiene costo M. Variables definidas para su medición en cualquier tiempo A. Con bases para su medición AM. Otros indicadores tienen información parcial				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2021				
Responsable del indicador:	Blanca Eugenia Rodríguez Morelos Directora de Desarrollo Empresarial y Economía Social				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
-	0		120	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
■ 14.05%		Ascendente			



5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1

Nombre:	E
Descripción de la variable:	Total de empresarios que con la asesoría acreditan la implementación de mejoras que fortalecen su empresa
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Reporte integral de resultados de procesos de diagnóstico y acompañamiento a empresas para su fortalecimiento
Frecuencia:	Bimestral
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024

Variable 2

Nombre:	T
Descripción de la variable:	Total de micro, pequeños y medianos empresarios en Michoacán = 24,300 aprox
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Reporte integral de resultados de procesos de diagnóstico y acompañamiento a empresas para su fortalecimiento
Frecuencia:	Bimestral
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	03 - Dirección de Desarrollo Empresarial y Economía Social				
Objetivo:	Asesoramiento y acompañamiento para el desarrollo y/o mejora de producto				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Tasa de incremento en el número de productos desarrollados o mejorados	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficiencia	Definición:	El indicador permite verificar el incremento en la capacidad para desarrollar y mejorar productos en SEDECO		
Método de cálculo:	$T = [Pt / P(t-1) - 1] \times 100;$	Unidad de medida:	Tasa de variación		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Trimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Directo R. Va de acuerdo al objetivo E. Sin costo M. Variables definidas A. Medición sencilla AM. En comparación a otros indicadores provee información adicional				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Blanca Eugenia Rodríguez Morelos Directora de Desarrollo Empresarial y Economía Social				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
50	2023		3	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
■ 9.52%		Ascendente			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	Pt				
Descripción de la variable:	Número de productos desarrollados o mejorados en el año t				



Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Registro de productos desarrollados presente en la D. de Desarrollo Empresarial
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	t
Descripción de la variable:	Año civil
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Registro de productos desarrollados presente en la D. de Desarrollo Empresarial
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2023
Variable 3	
Nombre:	t - 1
Descripción de la variable:	Año civil previo
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Registro de productos desarrollados presente en la D. de Desarrollo Empresarial
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2023



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	03 - Dirección de Desarrollo Empresarial y Economía Social				
Objetivo:	Asesoramiento para el registro de marcas ante el IMPI				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Tasa de incremento en asesorías brindadas en registro de marca	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficiencia	Definición:	El indicador permite verificar la mejora en la prestación del servicio de asesoría para la protección de propiedad intelectual a los ciudadanos.		
Método de cálculo:	$T = [At / A(t-1) - 1] \times 100;$	Unidad de medida:	Tasa de variación		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Trimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Asesorías Brindadas R. Información acorde a lo que se quiere medir del objetivo E. No tiene costo. M. Comprobación independiente A. Suficientes bases para su medición AM. Información adicional en comparación con otros indicadores				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Blanca Eugenia Rodríguez Morelos Directora de Desarrollo Empresarial y Economía Social				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
352	2023		424	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
■ 14.35%		Ascendente			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	At				
Descripción de la variable:	Número de asesorías brindadas en el año t				



Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Carpeta "Asesorías 2024" del Departamento de Marcas Colectivas y Propiedad Industrial
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	t
Descripción de la variable:	Año civil
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Carpeta "Asesorías 2024" del Departamento de Marcas Colectivas y Propiedad Industrial
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 3	
Nombre:	t-1
Descripción de la variable:	Año civil previo
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Carpeta "Asesorías 2024" del Departamento de Marcas Colectivas y Propiedad Industrial
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	03 - Dirección de Desarrollo Empresarial y Economía Social				
Objetivo:	Capacitación Empresarial AcadeMich con atención presencial y en línea				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Tasa de incremento en número de reproducciones de cursos en plataforma virtual	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficiencia	Definición:	Con el indicador se puede conocer el grado de éxito que la difusión de los cursos de capacitación empresarial de Academich está teniendo para expandirlo a favor de empresarios al interior del estado		
Método de cálculo:	$T = [Rt / R(t-1) - 1] \times 100;$	Unidad de medida:	Tasa de variación		
Desagregación geográfica	Estatad	Frecuencia de medición:	Mensual		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Específico y directo R. La información que provee va acorde al objetivo E. Sin costo M. Su medición puede ser a posterior A. Tiene bases para su medición AM. Provee información adicional en comparación de otros indicadores				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Blanca Eugenia Rodríguez Morelos Directora de Desarrollo Empresarial y Economía Social				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
41,409 reproducciones totales en 2023	2023		219	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
■ 7.76%		Ascendente			



5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1

Nombre:	Rt
Descripción de la variable:	Reproducciones de cursos en línea en el año t
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Reporte mensual de reproducciones de videos de capacitación en plataforma de Facebook Live
Frecuencia:	Mensual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024

Variable 2

Nombre:	t
Descripción de la variable:	Año civil
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Reporte mensual de reproducciones de videos de capacitación en plataforma de Facebook Live
Frecuencia:	Mensual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024

Variable 3

Nombre:	t-1
Descripción de la variable:	Año civil previo
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Reporte mensual de reproducciones de videos de capacitación en plataforma de Facebook Live
Frecuencia:	Mensual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR					
Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	03 - Dirección de Desarrollo Empresarial y Economía Social				
Objetivo:	Asesoramiento para el registro de marca colectiva ante el IMPI				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Proporción de marcas colectivas solicitadas ante el IMPI	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficiencia	Definición:	Con el indicador se busca mantener una regularidad de 3 nuevas marcas colectivas por año para mismo número de grupos productivos		
Método de cálculo:	$R = C/T$;	Unidad de medida:	Razón		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Cuatrimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Bien definido R. Aborda de manera efectiva la información que se quiere medir E. Sin costo M. Mide y evalúa el progreso a lo largo de su ejecución A. Responde a la demanda del objetivo AM. Da valor adicional en comparación con otros indicadores				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Blanca Eugenia Rodríguez Morelos Directora de Desarrollo Empresarial y Economía Social				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
2	2023		N/A	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Regular			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	C				
Descripción de la variable:	Número de solicitudes de marca colectiva realizadas ante el IMPI				



Unidad de medida	Razón
Medios de verificación:	Archivo de solicitudes de marcas colectivas promovidas, también accesible en https://marcia.impi.gob.mx donde es factible realizar las búsquedas
Frecuencia:	Cuatrimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	T
Descripción de la variable:	Cantidad regular anual de solicitudes
Unidad de medida	Razón
Medios de verificación:	Archivo de solicitudes de marcas colectivas promovidas, también accesible en https://marcia.impi.gob.mx donde es factible realizar las búsquedas
Frecuencia:	Cuatrimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	06 - Dirección de Comercialización				
Objetivo:	Gestión de espacios para la exhibición de productores michoacanos en el Festival Michoacán de Origen				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Porcentaje de expositores que desarrollaron proveeduría	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	La actividad tiene por finalidad ser un escaparate para que los productores asistentes puedan entablar relaciones de negocio de alto nivel, convirtiéndose en proveedores		
Método de cálculo:	$P = EDP / ET \times 100;$	Unidad de medida:	Porcentaje		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Anual		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Preciso y claro R. La información que provee va acorde al objetivo E. No tiene costo M. Variables definidas a lo largo de su ejecución A. Sencillo de medir AM. Cumple con información adicional en comparación de otros indicadores				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Xóchitl Godoy Toscano Directora de Comercialización				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
-	2023		1	Abril - Julio	
Semáforo		Sentido del indicador			
■ 16.67%		Ascendente			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	EDP				
Descripción de la variable:	Cantidad de expositores que al menos desarrollaron una proveeduría				



Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Informe de cierre del Festival Michoacán de Origen 2024
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	31-May-2024
Variable 2	
Nombre:	ET
Descripción de la variable:	Número total de expositores en el Festival
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Informe de cierre del Festival Michoacán de Origen 2024
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	31-May-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	06 - Dirección de Comercialización				
Objetivo:	Administración de participación con stands del subcomité de Puerto Lázaro Cárdenas en eventos				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Promedio de contactos realizados en stands informativos de eventos de promoción	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficiencia	Definición:	El indicador permite verificar el grado de eficacia de la participación en eventos de promoción del Puerto Lázaro Cárdenas		
Método de cálculo:	$P = (C1 + C2 + C3 + \dots + Cn) / n$;	Unidad de medida:	Promedio		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Trimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Describe claramente lo que se quiere medir R. Tiene un sentido práctico E. No tiene costo A. Apropiado para medir la participación de eventos AM. Provee información adicional de otros propuestos				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Xóchitl Godoy Toscano Directora de Comercialización				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
-	0		1	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
■ 16.67%		Regular			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	Ci				
Descripción de la variable:	Número de contactos a los que se proporcionó información y se le registró en el evento i				



Unidad de medida	Promedio
Medios de verificación:	Reportes trimestrales de la Dirección de Comercialización
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	n
Descripción de la variable:	Cantidad de eventos de promoción a los que se asistió
Unidad de medida	Promedio
Medios de verificación:	Reportes trimestrales de la Dirección de Comercialización
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	06 - Dirección de Comercialización				
Objetivo:	Gestión de catálogo digital que permita a cadenas de supermercados contar con información oportuna sobre los productos michoacanos para comercializarlos				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Tasa de incremento en número de productos expuestos en catálogo digital	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Economía	Definición:	El indicador permite medir la intensidad con la que se incorporan nuevos productos al catálogo digital, con la finalidad de desarrollar un amplio escaparate de productos michoacanos para el comercio nacional. Al ser digital se está generando un fuerte ah		
Método de cálculo:	$T = [Pt / P(t-1) - 1] \times 100;$	Unidad de medida:	Tasa de variación		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Trimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Concreto en su medición R. La información que provee va de acuerdo a la esencia del objetivo a medir E. No tiene costo M. Medible en cualquier tiempo posterior A. Con bases para su medición AM. Otros indicadores proveen información parcial.				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Xóchitl Godoy Toscano Directora de Comercialización				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año	Valor	Periodo		
137 productos se estiman existirán al término de 2023	2023	58	Enero - Diciembre		
Semáforo		Sentido del indicador			



■ 12.36%	Ascendente
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)	
Variable 1	
Nombre:	Pt
Descripción de la variable:	Número total de productos actualizados en el catálogo digital, "actualizado" significa que se mantiene cumpliendo requisitos comerciales requeridos para estar en el catálogo
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Reporte estadístico presente en la Plataforma del Catálogo Digital
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos en Plataforma
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	t
Descripción de la variable:	Año civil
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Reporte estadístico presente en la Plataforma del Catálogo Digital
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos en Plataforma
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 3	
Nombre:	t-1
Descripción de la variable:	Año civil previo
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Reporte estadístico presente en la Plataforma del Catálogo Digital
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos en Plataforma
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	06 - Dirección de Comercialización				
Objetivo:	Administración del programa Mi Empresa en Digital				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Porcentaje de pymes registradas y con su tienda en línea activada	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Economía	Definición:	El indicador permite medir la proporción de pymes en el estado que usan el programa y tienen una tienda en línea mediante el mismo.		
Método de cálculo:	$P = E / T \times 100$;	Unidad de medida:	Porcentaje		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Trimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Claridad en lo que se quiere medir en base al objetivo R. Con enfoque a mi Empresa en Digital E. Sin costo M. Medible en cualquier tiempo posterior A. Con bases para su medición AM. En comparación a otros indicadores provee información adicional				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Xóchitl Godoy Toscano Directora de Comercialización				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
-	0		N/A	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Ascendente			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	E				
Descripción de la variable:	Número de pymes registrada y con tienda en línea activa				
Unidad de medida	Porcentaje				



Medios de verificación:	Reportes trimestrales de la Dirección de Comercialización
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	T
Descripción de la variable:	Total de pymes en Michoacán
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Reportes trimestrales de la Dirección de Comercialización
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	06 - Dirección de Comercialización				
Objetivo:	Gestión de apoyos entregados a productores para la comercialización de su producto				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Tasa de incremento en número de productores michoacanos que reciben apoyos para la comercialización de su producto	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficiencia	Definición:	Se mide el nivel de incremento que se tiene en el número de productores michoacanos que son apoyados para una mejor comercialización de su producto		
Método de cálculo:	$I = [[Pt / P(t-1)^* - 1] \times 100;$	Unidad de medida:	Tasa de variación		
Desagregación geográfica	Estatad	Frecuencia de medición:	Trimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Preciso en su medición R. La información va a corde al objetivo E. No tiene costo M. Medible en cualquier tiempo posterior A. Alineado con el objetivo AM. Provee información adicional en comparación a otros indicadores				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Xóchitl Godoy Toscano Directora de Comercialización				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
10	2023		12	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
■ 11.11%		Ascendente			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	Pt				



Descripción de la variable:	Productores registrados y apoyados para realizar negociaciones exitosas para comercialización nacional e internacional al término del año t
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Reportes trimestrales de la Dirección de Comercialización
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	t
Descripción de la variable:	Año civil
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Reportes trimestrales de la Dirección de Comercialización
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 3	
Nombre:	t-1
Descripción de la variable:	Año civil previo
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Reportes trimestrales de la Dirección de Comercialización
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	07 - Dirección de Inversiones				
Objetivo:	Actualización de estudios económicos en función de los potenciales de inversión en el Estado a fin de facilitar la toma de decisiones				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Razón mensual de estudios económicos para la toma de decisiones	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficiencia	Definición:	Con el indicador se permite corroborar la continuidad de la realización de los estudios económicos a razón de uno al mes para la toma de decisiones		
Método de cálculo:	$R = E / 1;$	Unidad de medida:	Razón		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Mensual		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Enfocado a los estudios económicos para la toma de decisiones R. Concuera con el objetivo de lo que se quiere medir E. Sin costo M. Sujeto a comprobación independiente A. Fácil de medir AM. No aplica				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	José Carrillo García Director de Inversiones				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
12 en el año	2023		12	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
■ 8.33%		Regular			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	E				



Descripción de la variable:	Número de estudios económicos realizados en el mes Al menos se realiza un estudio genérico al mes, y otros según se solicite con valores específicos.
Unidad de medida	Razón
Medios de verificación:	Estudios mensuales presentes en el archivo de la D de Inversiones
Frecuencia:	Mensual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	09 - Dirección de Mejora Regulatoria				
Objetivo:	Administración del catálogo estatal de trámites y servicios del gobierno del estado				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Porcentaje de trámites actualizados en el catálogo estatal de trámites y servicios	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Calidad	Definición:	A partir de la estadística del catálogo se obtiene el número de trámites del catálogo que se encuentran actualizados y publicados y se obtiene su porcentaje respecto al total presente de trámites en el catálogo		
Método de cálculo:	$P = A / T \times 100$;	Unidad de medida:	Porcentaje		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Bimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Muestra el porcentaje tramites actualizados R: Es muy util para evaluar el cumplimiento E: Se cuenta con las herramientas para su realización, no tiene costo M: De facil monitoreo A: Cumple con los elementos para su medición AM: Existen más indica				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Sofía Beltrán Pacheco				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
693 trámites actualizados	2023		7	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
■ 12.24%		Regular			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					



Nombre:	A
Descripción de la variable:	Número de trámites que se hallan publicados
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Estadística del catálogo
Frecuencia:	Bimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	T
Descripción de la variable:	Total actual de trámites del catálogo = 866 en dic/23
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Estadística del catálogo
Frecuencia:	Bimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	09 - Dirección de Mejora Regulatoria				
Objetivo:	Administración de proceso para la interoperabilidad de los trámites estatales a la plataforma de la CONAMER				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Porcentaje de Trámites o Servicios Vinculados Correctamente con Catálogo Nacional	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Economía	Definición:	El proceso parte de un análisis y diseño, hasta lograr la implementación en la que se pretende que los trámites y regulaciones estatales estén vinculadas en línea con el catálogo nacional, iniciando su operación a fin de 2024		
Método de cálculo:	$P = (Tr / Tc) \times 100;$	Unidad de medida:	Porcentaje		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Semestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Porcentaje semestral de cumplimiento R: Relevante para cumplimiento del objetivo E: Sin costo y de facil ejecución M: Información de facil acceso A: Cuenta con los elementos basicos para la medición AM: Indicadores extras que enriquecen la informa				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2024				
Responsable del indicador:	Sofía Beltrán Pacheco, Directora de Mejora Regulatoria				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
-	0		1	Enero - Diciembre	
Semáforo			Sentido del indicador		



■ 14.29%	Ascendente
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)	
Variable 1	
Nombre:	Tr
Descripción de la variable:	Total de trámites vinculados con catálogo nacional
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Reporte implementación de la interoperabilidad, con capturas de pantalla de la plataforma
Frecuencia:	Semestral
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	Tc
Descripción de la variable:	Total de trámites presentes en el catálogo estatal= 866
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Reporte implementación de la interoperabilidad, con capturas de pantalla de la plataforma
Frecuencia:	Semestral
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	09 - Dirección de Mejora Regulatoria				
Objetivo:	Administración de proceso para la interoperabilidad de los trámites estatales a la plataforma de la CONAMER				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Porcentaje de Trámites o Servicios Vinculados Correctamente con Catálogo Nacional	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Economía	Definición:	El proceso parte de un análisis y diseño, hasta lograr la implementación en la que se pretende que los trámites y regulaciones estatales estén vinculadas en línea con el catálogo nacional, iniciando su operación a fin de 2024		
Método de cálculo:	$P = (Tr / Tc) \times 100;$	Unidad de medida:	Porcentaje		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Semestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Porcentaje semestral de cumplimiento R: Relevante para cumplimiento del objetivo E: Sin costo y de facil ejecución M: Información de facil acceso A: Cuenta con los elementos basicos para la medición AM: Indicadores extras que enriquecen la informa				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2024				
Responsable del indicador:	Sofía Beltrán Pacheco, Directora de Mejora Regulatoria				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
-	0		1	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
■ 14.29%		Ascendente			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					



Variable 1	
Nombre:	Tr
Descripción de la variable:	Total de trámites vinculados con catálogo nacional
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Reporte implementación de la interoperabilidad, con capturas de pantalla de la plataforma
Frecuencia:	Semestral
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	Tc
Descripción de la variable:	Total de trámites presentes en el catálogo estatal= 866
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Reporte implementación de la interoperabilidad, con capturas de pantalla de la plataforma
Frecuencia:	Semestral
Desagregación geográfica:	Estatad
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	09 - Dirección de Mejora Regulatoria				
Objetivo:	Administración del padrón de agentes inmobiliarios				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Tasa de incremento en el padrón de agentes inmobiliarios	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	El indicador permite conocer la intensidad necesaria para lograr acercar el número de agentes inmobiliarios al necesario para el Estado de Michoacán. Se mide de manera trimestral, buscando un incremento regular de 3% al trimestre.		
Método de cálculo:	$T = [At / A(t-1) - 1] \times 100;$	Unidad de medida:	Tasa de variación		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Trimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Refleja el crecimiento del padrón R: Abona para el cumplimiento del objetivo E: Sin costo adicional y fácil medición M: Se tiene acceso de manera precisa para la medición A: Cumple con lo básico para la medición AM: Existen más indicadores que s				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Sofía Beltrán Pacheco				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
240 agentes inmobiliarios registrados y acreditados estimados	2023		57	Enero - Diciembre	
Semáforo			Sentido del indicador		



■ 12.03%	Ascendente
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)	
Variable 1	
Nombre:	At
Descripción de la variable:	Agentes inmobiliarios acreditados en el padrón en el año
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Padrón de agentes inmobiliarios: https://raiem.michoacan.gob.mx/Raiem/padron
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	Año civil
Descripción de la variable:	Tasa de variación
Unidad de medida	Padrón de agentes inmobiliarios: https://raiem.michoacan.gob.mx/Raiem/padron
Medios de verificación:	Trimestral
Frecuencia:	Estatal
Desagregación geográfica:	Revisión de documentos
Método de recopilación de datos:	01-Jan-2024
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 3	
Nombre:	t-1
Descripción de la variable:	Año civil previo
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Padrón de agentes inmobiliarios: https://raiem.michoacan.gob.mx/Raiem/padron
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	09 - Dirección de Mejora Regulatoria				
Objetivo:	Capacitación de agentes inmobiliarios				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Proporción de capacitaciones tomadas por agente inmobiliario	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficiencia	Definición:	El indicador permite corroborar que se cuente con agentes inmobiliarios en constante actualización de su práctica profesional inmobiliaria		
Método de cálculo:	$P = A / T$;	Unidad de medida:	Razón		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Trimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:		C: Porcentaje de capacitaciones realizadas R: Permite cumplir el objetivo E: Bajo costo y simplificación en el proceso M: Información clara y de fácil medición A: Tiene los elementos necesarios para la medición AM: Se enriquece con otros indicadores			
Serie de Información disponible:		01-Jan-2024			
Responsable del indicador:		Sofía Beltrán Pacheco, Directora de Mejora Regulatoria			
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
-	0		13	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
■ 13.19%		Regular			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:		A			
Descripción de la variable:		Total de participantes listados en las capacitaciones			
Unidad de medida		Razón			



Medios de verificación:	Registro de asistencia a las capacitaciones
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	T
Descripción de la variable:	Total de agentes inmobiliarios en el padrón = 270 en 2024
Unidad de medida	Razón
Medios de verificación:	Registro de asistencia a las capacitaciones
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	09 - Dirección de Mejora Regulatoria				
Objetivo:	Desarrollo y gestión de catálogo de inspectores				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Porcentaje de inspectores dados de alta en el catálogo respecto al total de inspectores en la administración pública	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	A fin de dotar de mayor certeza para el ciudadano, se implementa el catálogo de inspectores para poder acceder en tiempo real a datos del trabajador pertinentes para su labor.		
Método de cálculo:	$P = In / T \times 100;$	Unidad de medida:	Porcentaje		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Semestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Porcentaje de inspectores incorporados R: Datos de importancia para cumplimiento E: Se realiza sin costos adicionales M: Información de fácil medición A: Elementos suficientes para medirse AM: Se enriquece con otros indicadores				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2024				
Responsable del indicador:	Sofía Beltrán Pacheco, Directora de Mejora Regulatoria				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
-	0		1	Febrero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
■ 0.00%		Regular			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	In				



Descripción de la variable:	Número de inspectores dados de alta en catálogo
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Estadística del catálogo
Frecuencia:	Semestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	T
Descripción de la variable:	Total de inspectores en la administración pública = 50 aproximados
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Estadística del catálogo
Frecuencia:	Semestral
Desagregación geográfica:	Nacional
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	09 - Dirección de Mejora Regulatoria				
Objetivo:	Desarrollo de Ventanilla digital de inversión				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Porcentaje de trámites para la apertura de empresas digitalizados en el sistema digital	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	El indicador permite verificar los avances en el desarrollo de la Ventanilla Digital de Inversión mediante la medición de la cantidad de trámites agrupados por semejanza con respecto al total de tales grupos		
Método de cálculo:	$P = D / T \times 100;$	Unidad de medida:	Porcentaje		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Trimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Porcentaje de avance mensual R: Permite revisar el cumplimiento del objetivo E: Sin costo y fácil acceso A: Cuenta con los requerimientos necesarios para su medición A: Existen otras fuentes que aportan al mismo objetivo				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2024				
Responsable del indicador:	Sofía Beltrán Pacheco, Directora de Mejora Regulatoria				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
N/A	0		1	Abril - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
■ 14.29%		Ascendente			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	D				
Descripción de la variable:	Cantidad de grupos de trámites ya digitalizados				



Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Reportes trimestrales de avances del desarrollador
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	T
Descripción de la variable:	Total de grupos de trámites ligados a la apertura de empresas
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Reportes trimestrales de avances del desarrollador
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	13 - Delegación Administrativa				
Objetivo:	Administración del presupuesto de SEDECO				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Porcentaje del presupuesto ejercido en tiempo y forma en el mes k	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficiencia	Definición:	El indicador permite corroborar en cada mes cuál fue el porcentaje ejercicio respecto al correspondiente		
Método de cálculo:	$Pk = Dk / Ak \times 100$;	Unidad de medida:	Porcentaje		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Mensual		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Porcentaje de avance mensual R: Importante para el cumplimiento E: Sin costo de operación adicional M: Cuenta con la información necesaria A: Requisitos básicos incluidos AM: Se complementa con otros indicadores				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2024				
Responsable del indicador:	Mariana Gudiño Paredes, Delegada Administrativa				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
-	0		583	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
■ 9.93%		Regular			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	DK				
Descripción de la variable:	Suma documentada de ejercicio del presupuesto en el mes				
Unidad de medida	Porcentaje				



Medios de verificación:	Documentación de ejercicio del presupuesto presente en la Delegación Administrativa
Frecuencia:	Mensual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	Ak
Descripción de la variable:	Total del presupuesto programado para el mes
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Documentación de ejercicio del presupuesto presente en la Delegación Administrativa
Frecuencia:	Mensual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	13 - Delegación Administrativa				
Objetivo:	Gestión de la nómina de SEDECO				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Porcentaje mensual de nóminas pagadas	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	El indicador permitirá verificar el grado de cumplimiento de los pagos al personal cada mes		
Método de cálculo:	$P_k = M_k / T \times 100$;	Unidad de medida:	Porcentaje		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Mensual		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Porcentaje de nóminas pagadas R: Relevante para seguimiento E: Fácil medición y sin costo M: Fácil acceso a la información para monitoreo A: Cumple con los requisitos básicos AM: Existen otros indicadores que enriquecen el objetivo				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2024				
Responsable del indicador:	Mariana Gudiño Paredes, Delegada Administrativa				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
2 cada mes	2023		24	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
■ 9.26%		Regular			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	M				
Descripción de la variable:	Número de nóminas pagadas en el mes k				
Unidad de medida	Porcentaje				
Medios de verificación:	Documentos de pago de nómina presentes en la Delegación Administrativa				



Frecuencia:	Mensual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	T
Descripción de la variable:	Total de la nóminas por pagar en el mes $k = 2$
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Documentos de pago de nómina presentes en la Delegación Administrativa
Frecuencia:	Mensual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	15 - Subsecretaría de Comercio Internacional (TMEC)				
Objetivo:	Realización de reuniones de seguimiento regulares para la evaluación de planes de impulso a la inversión y comercialización				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Razón de reuniones regulares de evaluación de planes	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	A fin de mantener un ritmo regular de seguimiento, se busca que se tenga una reunión mensual con los implicados		
Método de cálculo:	R = E/T;	Unidad de medida:	Razón		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Trimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Razón de reuniones de evaluación R: Importante para el seguimiento de planes E: Sin costo adicional M: Comprobación de fácil acceso A: Cumple con las bases AM: Otros indicadores enriquecen el objetivo				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2024				
Responsable del indicador:	Jaime Arturo Vázquez Aguilar, Subsecretario de Comercio Internacional (TMEC)				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
-	0		N/A	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Regular			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	E				
Descripción de la variable:	Número de reuniones de evaluación y seguimiento				



Unidad de medida	Razón
Medios de verificación:	Archivos de informes presentes en la Subsecretaría de Comercio Internacional.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	T
Descripción de la variable:	Total de reuniones programadas =12
Unidad de medida	Razón
Medios de verificación:	Archivos de informes presentes en la Subsecretaría de Comercio Internacional.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	15 - Subsecretaría de Comercio Internacional (TMEC)				
Objetivo:	Realización de reuniones de seguimiento regulares para la evaluación de planes de impulso a la inversión y comercialización				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Razón de reuniones regulares de evaluación de planes	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	A fin de mantener un ritmo regular de seguimiento, se busca que se tenga una reunión mensual con los implicados		
Método de cálculo:	R = E/T;	Unidad de medida:	Razón		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Trimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Razón de reuniones de evaluación R: Importante para el seguimiento de planes E: Sin costo adicional M: Comprobación de fácil acceso A: Cumple con las bases AM: Otros indicadores enriquecen el objetivo				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2024				
Responsable del indicador:	Jaime Arturo Vázquez Aguilar, Subsecretario de Comercio Internacional (TMEC)				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
-	0		N/A	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Regular			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	E				
Descripción de la variable:	Número de reuniones de evaluación y seguimiento				



Unidad de medida	Razón
Medios de verificación:	Archivos de informes presentes en la Subsecretaría de Comercio Internacional.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	T
Descripción de la variable:	Total de reuniones programadas =12
Unidad de medida	Razón
Medios de verificación:	Archivos de informes presentes en la Subsecretaría de Comercio Internacional.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	16 - Subsecretaría de Trabajo y Previsión Social				
Objetivo:	Asesoramiento en materia de justicia laboral.				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Tasa de incremento en personas asesoradas en materia de justicia laboral	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficiencia	Definición:	El indicador mide el incremento porcentual entre las personas asesoradas en materia judicial en el año, respecto al año previo. Toda asesoría implica indicar la vía recomendable para el trabajador, regularmente iniciando por canalizarlo al Centro de Conci		
Método de cálculo:	$T = [Pt / P(t-1) - 1] \times 100;$	Unidad de medida:	Tasa de variación		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Mensual		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Tasa de variación de asesorías brindadas R: De relevancia para el seguimiento E: No representa gasto alguno adicional M: Se determina con facilidad A: Cumple con las bases AM: Hay más indicadores que ayudan al objetivo				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Laura Yunuen Mejía Bejár, Subsecretaria del Trabajo y Previsión Social				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
10,000 asesorías en 2023	2023		N/A	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Ascendente			



5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1

Nombre:	Pt
Descripción de la variable:	Total de personas asesoradas en materia de justicia laboral en el año t
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informes trimestrales de la Procuraduría Local de Defensa del Trabajador
Frecuencia:	Mensual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024

Variable 2

Nombre:	t
Descripción de la variable:	Año civil
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informes trimestrales de la Procuraduría Local de Defensa del Trabajador
Frecuencia:	Mensual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024

Variable 3

Nombre:	t-1
Descripción de la variable:	Año civil previo
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informes trimestrales de la Procuraduría Local de Defensa del Trabajador
Frecuencia:	Mensual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	16 - Subsecretaría de Trabajo y Previsión Social				
Objetivo:	Realización de procesos judiciales en materia de justicia laboral				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Porcentaje de laudos, convenios y sentencias favorables al trabajador respecto al total	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Calidad	Definición:	Toda demanda laboral termina con un laudo (sistema anterior en juntas de conciliación), sentencia (sistema nuevo con tribunales laborales) o en convenio. Con el indicador se puede conocer la eficacia de los servicios brindados de defensa.		
Método de cálculo:	$P = LF / LT \times 100;$	Unidad de medida:	Porcentaje		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Trimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Porcentaje de asuntos concluidos R: De relevancia para el seguimiento E: No representa erogación presupuestal adicional M: Metodología interna A: Cumple con los aspectos básicos AM: Se complementa con otros indicadores				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2024				
Responsable del indicador:	Laura Yunuen Mejía Bejár, Subsecretaria del Trabajo y Previsión Social				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
-	0		N/A	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Regular			



5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1

Nombre:	LF
Descripción de la variable:	Total de laudos y sentencias favorables al trabajador en el año
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Informes trimestrales de la Procuraduría Local de Defensa del Trabajador
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024

Variable 2

Nombre:	LT
Descripción de la variable:	Total de laudos, sentencias o convenios emitidos en el año (a causa de demanda laboral)
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Informes trimestrales de la Procuraduría Local de Defensa del Trabajador
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	18 - Dirección de Desarrollo de Proyectos Industriales				
Objetivo:	Realización de Fase 2 de Parque Bajío: acondicionamiento físico para la construcción				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Porcentaje de avance en estudios, anteproyectos y proyectos de la Fase 2 de Parque Bajío	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	Total de 11 tipos de estudios, anteproyectos y proyectos. El resultado es un conjunto de documentos que son necesarios para proceder a la edificación.		
Método de cálculo:	$Pf2 = A / T \times 100;$	Unidad de medida:	Porcentaje		
Desagregación geográfica	Regional	Frecuencia de medición:	Trimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Porcentaje de avance de los proyectos R: Relevante para un seguimiento correcto E: No hay costo adicional M: Medición de información directa A: Cuenta con bases para medirse AM: Se complementa con otros indicadores				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2024				
Responsable del indicador:	Ruggiero Zepeda Maldonado, Director de Desarrollo de Proyectos Industriales				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
No aplica	0		2	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
■ 66.67%		Ascendente			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	A				



Descripción de la variable:	Registro total de Estudios, Anteproyectos y Proyectos realizados
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	COMPRANET
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Regional
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	T
Descripción de la variable:	Total de Estudios, Anteproyectos y proyectos establecidos para Fase 2 = 11
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	COMPRANET
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Regional
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	18 - Dirección de Desarrollo de Proyectos Industriales				
Objetivo:	Realización de Fase 3 de Parque Bajío: Energía eléctrica				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Porcentaje de avance en estudios, anteproyectos y proyectos de la Fase 3 de Parque Bajío	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	Total de 3 acciones para la infraestructura eléctrica. El resultado es un conjunto de documentos que son necesarios para proceder a la edificación.		
Método de cálculo:	$Pf3 = A / T \times 100;$	Unidad de medida:	Porcentaje		
Desagregación geográfica	Regional	Frecuencia de medición:	Trimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Porcentaje de avances fase 3 R: Relevante para el seguimiento E: No hay erogación adicional M: Comprobación interna para el seguimiento A: Cumple con los elementos básicos AM: Se lleva a cabo junto a otros indicadores				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2024				
Responsable del indicador:	Ruggiero Zepeda Maldonado, Director de Desarrollo de Proyectos Industriales				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
No aplica	0		1	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
■ 100.00%		Regular			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	A				



Descripción de la variable:	Cantidad de acciones realizadas
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	COMPRANET
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Regional
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	T
Descripción de la variable:	Total de acciones establecidas para Fase 3 = 3
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	COMPRANET
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Regional
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	18 - Dirección de Desarrollo de Proyectos Industriales				
Objetivo:	Realización de reuniones de trabajo en parques industriales para el análisis y acuerdos de resolución de problemáticas				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Promedio de satisfacción de participantes en reuniones de análisis y acuerdos sobre parques industriales existentes	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Calidad	Definición:	Se obtiene una valoración de la satisfacción de los participantes en las reuniones con los resultados acordados en éstas.		
Método de cálculo:	$P = (S1+S2+...+Sn)/n;$	Unidad de medida:	Promedio		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Trimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Promedio de acuerdos R: De relevancia para cumplimiento de meta E: Fácil medición y sin costo M: Información interna y accesible A: Cuenta con los requisitos AM: Se complementa con otros				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2024				
Responsable del indicador:	Ruggiero Zepeda Maldonado, Director de Desarrollo de Proyectos Industriales				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
No aplica	0		1	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
■ 150.00%		Ascendente			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					



Nombre:	Si
Descripción de la variable:	Nivel medio de satisfacción en las reuniones del parque
Unidad de medida	Promedio
Medios de verificación:	Encuestas de satisfacción con los procesos de reunión ubicadas en archivos de Dir de Desarrollo de Proyectos Industriales
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	Ni
Descripción de la variable:	Total de participantes que llenaron formato de evaluación del proceso
Unidad de medida	Promedio
Medios de verificación:	Encuestas de satisfacción con los procesos de reunión ubicadas en archivos de Dir de Desarrollo de Proyectos Industriales
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 3	
Nombre:	n
Descripción de la variable:	Parques industriales intervenidos, $0 \leq Si \leq 5$, Si se mide con escala de Linkert donde 0 = totalmente insatisfecho, 5 = plena satisfacción
Unidad de medida	Promedio
Medios de verificación:	Encuestas de satisfacción con los procesos de reunión ubicadas en archivos de Dir de Desarrollo de Proyectos Industriales
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	18 - Dirección de Desarrollo de Proyectos Industriales				
Objetivo:	Realización de foro para el desarrollo sostenible de la industria del mezcal				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Promedio de satisfacción de asistentes	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Calidad	Definición:	Se obtiene una valoración de la satisfacción de los participantes asistentes al foro mediante una encuesta con la pregunta indicadora de satisfacción en escala de Linkert de 0 a 5, donde 5 es plena satisfacción.		
Método de cálculo:	$P = \text{Sumatoria}(Si) / n;$	Unidad de medida:	Promedio		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Cuatrimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Promedio de satisfacción R: Relevante para el crecimiento industrial E: No tiene costo M: Comprobación interna de fácil acceso A: Tiene los requisitos necesarios para su medición AM: Indicador complementado con información parcial adicional				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2024				
Responsable del indicador:	Ruggiero Zepeda Maldonado, Director de Desarrollo de Proyectos Industriales				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
-	0		1	Enero - Abril	
Semáforo		Sentido del indicador			
■ 50.00%		Ascendente			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	Si				



Descripción de la variable:	Satisfacción del participante i , $0 \leq S_i \leq 5$; $i = 1, 2, 3, 4, \dots, n$
Unidad de medida	Promedio
Medios de verificación:	Reporte de encuesta de satisfacción del Foro
Frecuencia:	Cuatrimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	n
Descripción de la variable:	Total de participantes que contestaron encuesta de satisfacción
Unidad de medida	Promedio
Medios de verificación:	Reporte de encuesta de satisfacción del Foro
Frecuencia:	Cuatrimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	18 - Dirección de Desarrollo de Proyectos Industriales				
Objetivo:	Gestión del desarrollo tecnológico de productores agroindustriales				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Porcentaje de productores beneficiados	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Economía	Definición:	Se obtiene el porcentaje de productores de mezcal que reciben apoyo de desarrollo tecnológico respecto al total de productores de mezcal en el estado.		
Método de cálculo:	$P = B / T \times 100;$	Unidad de medida:	Porcentaje		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Trimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Porcentaje de beneficiarios R: Es importante para el cumplimiento E: No tiene costo M: La información se encuentra accesible internamente A: Cumple con las bases AM: Indicador complementado con otros				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2024				
Responsable del indicador:	Ruggiero Zepeda Maldonado, Director de Desarrollo de Proyectos Industriales				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
-	0		4	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
■ 37.50%		Regular			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	B				



Descripción de la variable:	Cantidad de productores beneficiados con apoyos para su mejora tecnológica
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Registros de entrega de recursos ubicados en la D. de Desarrollo de Proyectos Industriales
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	T
Descripción de la variable:	Total de productores de mezcal = 500
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Registros de entrega de recursos ubicados en la D. de Desarrollo de Proyectos Industriales
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	19 - Dirección de Previsión Social y Fomento al Empleo				
Objetivo:	Realización de acciones para la adecuación entre la oferta y la demanda de empleo				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Tasa de incremento en personas colocadas mediante Bolsa de Trabajo del Servicio Estatal de Empleo	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	El indicador permite verificar el incremento en la colocación considerando el incremento poblacional		
Método de cálculo:	$T = [Pt / P(t-1) - 1] \times 100;$	Unidad de medida:	Tasa de variación		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Mensual		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Colocación de personas por Bolsa de Trabajo R. En relación con el objetivo E. Sin costo M. Variables definidas para su medición en cualquier tiempo posterior A. Con bases para su medición AM. Otros indicadores tienen información parcial				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Gloria María Huerta Ramírez Directora de Previsión Social y Fomento al Empleo				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
1702	2023		25200	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
■ 8.33%		Ascendente			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	Pt				
Descripción de la variable:	Total de personas buscadoras de empleo colocadas en el año t				



Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informe mensual del Servicio Estatal de Empleo
Frecuencia:	Mensual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	t
Descripción de la variable:	Año civil
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informe mensual del Servicio Estatal de Empleo
Frecuencia:	Mensual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 3	
Nombre:	t-1
Descripción de la variable:	Año civil anterior
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informe mensual del Servicio Estatal de Empleo
Frecuencia:	Mensual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	19 - Dirección de Previsión Social y Fomento al Empleo				
Objetivo:	Realización de ferias del empleo				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Tasa de incremento en personas colocadas mediante las ferias del empleo	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	El indicador permite verificar el incremento en la capacidad de colocación de buscadores de empleo en empresas mediante ferias del empleo		
Método de cálculo:	$T = [Pt / P(t-1) - 1] \times 100;$	Unidad de medida:	Tasa de variación		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Mensual		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Colocación de personas mediante Ferias de Empleo R. En línea con el objetivo E. No tiene costo M. Comprobación independiente A. Fácil medición AM. Con información adicional en comparación a otros				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Gloria María Huerta Ramírez Directora de Previsión Social y Fomento al Empleo				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
1160	2023		5586	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
■ 11.11%		Ascendente			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	Pt				



Descripción de la variable:	Total de personas colocadas en el año
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informe mensual del Servicio Estatal de Empleo
Frecuencia:	Mensual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	t
Descripción de la variable:	Año civil
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informe mensual del Servicio Estatal de Empleo
Frecuencia:	Mensual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 3	
Nombre:	t-1
Descripción de la variable:	Año civil previo
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informe mensual del Servicio Estatal de Empleo
Frecuencia:	Mensual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	19 - Dirección de Previsión Social y Fomento al Empleo				
Objetivo:	Realización de inspecciones de las condiciones generales en los centros Trabajo en el Estado				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Tasa de incremento anual en número de inspecciones	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficiencia	Definición:	El indicador permite evaluar el logro de una mayor productividad, al buscar un mayor número de inspecciones respecto al año previo		
Método de cálculo:	$T = [It / I(t-1) - 1] \times 100;$	Unidad de medida:	Tasa de variación		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Trimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Tasa de inspecciones realizadas R: Es relevante para el objetivo E: No hay costo adicional M: Información interna de fácil acceso A: Cumple con las bases de medición AM: Se complementa				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Gloria María Huerta Ramírez, Directora de Previsión Social y Fomento al Empleo				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
469	2023		457	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
■ 9.58%		Ascendente			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	It				
Descripción de la variable:	Número total de inspecciones en el año t				



Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informe mensual de inspecciones realizadas presente en la Dirección de Previsión Social
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	t
Descripción de la variable:	Año civil
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informe mensual de inspecciones realizadas presente en la Dirección de Previsión Social
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 3	
Nombre:	t-1
Descripción de la variable:	Año civil previo
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informe mensual de inspecciones realizadas presente en la Dirección de Previsión Social
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	19 - Dirección de Previsión Social y Fomento al Empleo				
Objetivo:	Gestión de cursos para el fomento de una cultura de trabajo y buenas prácticas empresariales				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Tasa de incremento anual en número de participantes en cursos de buenas prácticas empresariales	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficiencia	Definición:	Se observa anualmente un crecimiento en la capacidad para involucrar más empresarios en el desarrollo de buenas prácticas empresariales		
Método de cálculo:	$T = [Pt / P(t-1) - 1] \times 100 ;$	Unidad de medida:	Tasa de variación		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Mensual		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Tasa de incremento en cursos R: Relevante para el objetivo E: No hay erogación adicional de recursos M: Metodología de carácter interno A: Cumple con los elementos básicos AM: Se complementa con otros indicadores				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Gloria María Huerta Ramírez, Directora de Previsión Social y Fomento al Empleo				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
1100	2023		1196	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
■ 10.22%		Ascendente			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	Pt				



Descripción de la variable:	Número de participantes en cursos en año t
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informe trimestral de capacitaciones para las buenas prácticas empresariales y laborales, ubicado en la Dirección de Previsión Social
Frecuencia:	Mensual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	t
Descripción de la variable:	año civil
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informe trimestral de capacitaciones para las buenas prácticas empresariales y laborales, ubicado en la Dirección de Previsión Social
Frecuencia:	Mensual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 3	
Nombre:	t-1
Descripción de la variable:	año civil previo
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informe trimestral de capacitaciones para las buenas prácticas empresariales y laborales, ubicado en la Dirección de Previsión Social
Frecuencia:	Mensual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	19 - Dirección de Previsión Social y Fomento al Empleo				
Objetivo:	Administración del subprograma de trabajadores agrícolas temporales México-Canadá (PTAT)				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Tasa de incremento en personas colocadas para la vinculación con empleo formal	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	El indicador permite conocer el incremento de trabajadores que se da cada año para trabajar en Canadá		
Método de cálculo:	$T = [Rt / R(t-1) - 1] \times 100;$	Unidad de medida:	Tasa de variación		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Trimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Personas colocadas para trabajar en el extranjero R. Su medición va de acuerdo al objetivo E. Sin costo y práctica medición M. Sujeto a comprobación independiente A. Sencilla medición AM. Cumple con información adicional respecto a otros				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Gloria María Huerta Ramírez Directora de Previsión Social y Fomento al Empleo				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
2334 trabajadores colocados en 2023	2023		4086	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
■ 7.30%		Ascendente			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	Rt				



Descripción de la variable:	Total de trabajadores rurales colocados en trabajo temporal en Canadá en el año t
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informe mensual del Servicio Estatal de Empleo
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	t
Descripción de la variable:	Año civil
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informe mensual del Servicio Estatal de Empleo
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 3	
Nombre:	t-1
Descripción de la variable:	Año civil previo
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informe mensual del Servicio Estatal de Empleo
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	19 - Dirección de Previsión Social y Fomento al Empleo				
Objetivo:	Administración del subprograma movilidad laboral externa				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Tasa de incremento de personas colocadas mediante el subprograma de movilidad laboral externa	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	Se obtiene cuál fue el incremento porcentual en los trabajadores michoacanos que hallaron espacio laboral en el extranjero a partir de las gestiones del subprograma		
Método de cálculo:	$T = [Mt / M(t-1) - 1] \times 100;$	Unidad de medida:	Tasa de variación		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Trimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C. Medición precisa y clara R. Va acorde con el objetivo E. Sin costo M. Puede medirse en tiempo posterior A. Medición sencilla AM. Aporta información adicional				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2023				
Responsable del indicador:	Gloria María Huerta Ramírez Directora de Previsión Social y Fomento al Empleo				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
278 personas colocadas mediante el subprograma en 2023	2023		1104	Enero - Diciembre	
Semáforo			Sentido del indicador		
■ 9.76%			Ascendente		



5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1

Nombre:	Mt
Descripción de la variable:	Número de trabajadores colocados en el año t
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informe mensual del Servicio Estatal de Empleo
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024

Variable 2

Nombre:	t
Descripción de la variable:	Año civil
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informe mensual del Servicio Estatal de Empleo
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024

Variable 3

Nombre:	t-1
Descripción de la variable:	Año civil previo
Unidad de medida	Tasa de variación
Medios de verificación:	Informe mensual del Servicio Estatal de Empleo
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	19 - Dirección de Previsión Social y Fomento al Empleo				
Objetivo:	Administración de plataforma de registro para la Acreditación Laboral				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Porcentaje de empresas acreditadas respecto al total de PYMES de competencia estatal	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Economía	Definición:	Permite verificar el avance hacia la acreditación voluntaria de las empresas		
Método de cálculo:	$P = A / T \times 100; .$	Unidad de medida:	Porcentaje		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Trimestral		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:		C: Porcentaje de empresas acreditadas al trimestre R: De importancia para el cumplimiento			
Serie de Información disponible:		01-Jan-2023			
Responsable del indicador:		Gloria María Huerta Ramírez, Directora de Previsión Social y Fomento al Empleo			
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
2	2023		186	Enero - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
■ 5.73%		Ascendente			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:		A			
Descripción de la variable:		Acreditaciones expedidas			
Unidad de medida		Porcentaje			
Medios de verificación:		Informe trimestral de administración de la Plataforma de acreditación laboral			
Frecuencia:		Trimestral			



Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	T
Descripción de la variable:	Total de pymes de competencia estatal = 7200 aproximadas
Unidad de medida	Porcentaje
Medios de verificación:	Informe trimestral de administración de la Plataforma de acreditación laboral
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR

Unidad Programática Presupuestaria (UPP)	010 - Secretaría de Desarrollo Económico				
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
PP:	ND - Impulsar la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico				
Unidad Responsable:	19 - Dirección de Previsión Social y Fomento al Empleo				
Objetivo:	Realización del Premio al Mérito Empresarial Michoacán 2023				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del indicador:	Satisfacción de los participantes	Identificación del indicador:	Actividad		
Dimensión a medir:	Calidad	Definición:	El indicador se obtiene a partir de una encuesta de satisfacción levantada a los participantes y permite evaluar con una escala de Linkert el grado de satisfacción del participante, quedando el indicador definido como el promedio de las evaluaciones dadas		
Método de cálculo:	$S = \text{Sumatoria}(E_i) / n ; i = 1, 2, 3, \dots, n ;$	Unidad de medida:	Promedio		
Desagregación geográfica	Estatal	Frecuencia de medición:	Anual		
3. CRITERIOS CREMAA					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación de los criterios CREMAA:	C: Promedio de los asistentes R: Relevante para el objetivo E: No hay costo M: De medición interna A: Cumple con lo esencial AM: Se enriquece con más información				
Serie de Información disponible:	01-Jan-2024				
Responsable del indicador:	Gloria María Huerta Ramírez, Directora de Previsión Social y Fomento al Empleo				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y periodo de cumplimiento		
Valor absoluto	Año		Valor	Periodo	
-	0		N/A	Octubre - Diciembre	
Semáforo		Sentido del indicador			
N/A		Regular			
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					



Nombre:	Ei
Descripción de la variable:	Evaluación de la satisfacción del participante i
Unidad de medida	Promedio
Medios de verificación:	Reporte del Premio al Mérito Empresarial Michoacán
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024
Variable 2	
Nombre:	n
Descripción de la variable:	Total de participantes que contestaron la encuesta de satisfacción
Unidad de medida	Promedio
Medios de verificación:	Reporte del Premio al Mérito Empresarial Michoacán
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatal
Método de recopilación de datos:	Revisión de documentos
Fecha de disponibilidad de la información:	01-Jan-2024

Formato 4. Gastos desglosados del Programa presupuestario y criterios de clasificación

Programa presupuestario: Impulso a la Competitividad y Productividad para el Desarrollo Económico.

Unidad Responsable: Secretaría de Desarrollo Económico.

Unidad Ejecutora: SEDECO

Tipo de Evaluación: Evaluación de Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados.

Ejercicio Fiscal en el que se comienza la evaluación: 2024.

Componente	Tipo de Gasto	Objeto del Gasto	Monto (pesos)	Congruencia del Concepto de Gasto con el Componente
-	-	-	-	-
-	-	-	-	-
-	-	-	-	-
-	-	-	-	-

No se cuenta con información que permita generar el Formato 4.



Formato 5. Metodología para la cuantificación de la población potencial objetivo y atendida

No se cuenta con información que permita generar el Formato 5.



Formato 6. Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios

No se cuenta con información que permita generar el Formato 6.



Formato 7. Complementariedades y coincidencias con otras Dependencias y Entidades con el mismo Programa presupuestario en el ejercicio a evaluar

Programa presupuestario:

Unidad Responsable:

Unidad Ejecutora:

Ejercicio Fiscal en el que se comienza la evaluación:

Nombre del Programa	Modalidad y Clave	Dependencia/entidad	Propósito	Población objetivo	Tipo de apoyo	Cobertura geográfica	Fuente de información	¿Coincide con el programa evaluado?	¿Se complementa con el Programa?	Justificación
Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM).	S021	Gobierno de México	Contribuir al desarrollo económico y sostenible del Estado de Michoacán a fin de elevar el nivel de competitividad de los sectores económicos, incrementar el capital productivo, el volumen y valor de la producción para mejorar la calidad en el trabajo.	Microempresarios.	Microcréditos.	Federal	Página Oficial Gobierno de México: https://www.gob.mx/pronafim/que-hacemos	Sí	No	Coincide: Ambos programas buscan mejorar la competitividad de los microempresarios. No se complementan directamente por que uno se enfoca en financiamiento y el otro en capacitación laboral.
Programa Jóvenes Construyendo el Futuro (Federal).	S280	Gobierno de México	Las personas y empresas con actividad económica en Michoacán son competitivas, innovadoras, con suficiente capital productivo y entablan relaciones que respetan los derechos laborales.	Jóvenes mexicanos que residen en México de 18 a 29 años de edad que no estudian y no trabajan.	Capacitarse laboralmente en algún Centro de Trabajo de su elección hasta por 12 meses, recibiendo un apoyo económico mensual de \$7,572 y seguro médico a través del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS).	Federal	Página Oficial Gobierno de México: https://www.gob.mx/stps/articulos/preguntas-frecuentes-jovenes-construyendo-el-futuro	No	Sí	Coincide: No, pero complementa la formación del capital humano, ya que se enfoca en la capacitación laboral.



Nombre del Programa	Modalidad y Clave	Dependencia/entidad	Propósito	Población objetivo	Tipo de apoyo	Coertura geográfica	Fuente de información	¿Coincide con el programa evaluado?	¿Se complementa con el Programa?	Justificación
Fondo de Apoyo a la Comercialización (SADER).	775	Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SADER)	Vinculaciones positivas logradas a favor de los productores michoacanos para la comercialización nacional e internacional de sus productos.	Personas físicas, morales o grupos de productores del sector agroalimentario.	El Programa de Apoyos a la Comercialización tiene como objetivo ordenar y desarrollar los mercados y la cadena agroalimentaria productiva y comercial a través de incentivos y servicios para la comercialización de cosechas nacionales; la administración de riesgos de mercado, la promoción comercial, la red de enlaces comerciales y el fomento a las exportaciones de productos agropecuarios, acuícolas y pesqueros.	Federal	Sitio Oficial de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural, Gobierno de México: https://www.gob.mx/agricultura/apoyos-a-la-comercializacion-una-fortaleza-productiva-y-comercial	Si	Si	Coincide: Ambos buscan mejorar la comercialización y el acceso a mercados. Complementa: El programa federal refuerza la comercialización con un enfoque de mercado más amplio.
Fondo de Apoyo a la Comercialización (SADER).	-	-	Información entregada a prospectos para la comercialización mediante el subcomité de promoción del Puerto Lázaro Cárdenas.	-	-	Estatal	-	Si	Si	Coincide: Apoya a la comercialización de productos locales, aunque de manera regional. Complementa: Facilita la comercialización de productos mediante un subcomité local.
Programa de Zonas Económicas Especiales (Federal).	-	Secretaría de Economía	Promoción, información y alianzas realizadas para lograr mayor inversión en el estado.	Puerto de Lázaro Cárdenas	Algunos de los beneficios de los que éstas zonas pueden gozar, son: fiscales y laborales, un régimen aduanero especial, un marco regulatorio ágil, una infraestructura de primer nivel, programas de apoyo (capital humano, financiamiento, innovación), así como estímulos y condiciones preferenciales.	Federal	Sitio Oficial de la Secretaría de Economía, Gobierno de México: https://www.gob.mx/se/articulos/las-zonas-economicas-especiales-de-mexico	No	Si	Coincide: No directamente, pero apoya el desarrollo económico regional. Complementa: Contribuye a atraer inversiones, lo cual beneficia indirectamente los programas de desarrollo económico.



Nombre del Programa	Modalidad y Clave	Dependencia/entidad	Propósito	Población objetivo	Tipo de apoyo	Coertura geográfica	Fuente de información	¿Coincide con el programa evaluado?	¿Se complementa con el Programa?	Justificación
Fideicomiso de Impulso y Desarrollo para el Estado de Michoacán.	-	Gobierno de Michoacán	Acciones para la mejora de los parques industriales existentes del estado.	Zamora, Zacapu, Parícutaro, Zitácutaro, Contepec, Queréndaro, Morelia.	Paquete de incentivos que contempla desde el precio, los servicios al interior de los parques que se ofrecen y la extensión territorial necesaria.	Estatal	Sitio Oficial del Fideicomiso de Impulso y Desarrollo de Michoacán, Gobierno de Michoacán: https://www.fidemich.gob.mx/web/mision.html	No	Si	Coincide: No, pero las acciones de mejora de parques industriales contribuyen al desarrollo económico. Complementa: Potencia la infraestructura necesaria para el crecimiento de empresas locales.
Programa de Fomento Agroindustrial (Federal).	1403100	Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SADER)	Incentivos para la adopción de sistemas de riego tecnificado.	Unidades Económicas Rurales Agrícolas (UERA)	Su población objetivo son las Unidades Económicas Rurales Agrícolas (UERA), sean personas físicas y personas morales (igual o mayor a 5 integrantes), con agua disponible para uso agrícola en la superficie que deseen tecnificar.	Federal	Sitio Oficial de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural, Gobierno de México: https://www.gob.mx/tramites/ficha-programa-de-fomento-a-la-agricultura-compone-de-tecnificacion-del-riego/SADER3008	Si	Si	Coincide: Ambos buscan mejorar la eficiencia productiva en sectores agroindustriales. Complementa: El apoyo agroindustrial proporciona tecnologías de mejora a las técnicas de riego, lo que facilita la producción.
Programa de Apoyo al Empleo.	S043	Secretaría de Trabajo y Previsión Social (STPS)	Servicios de vinculación entre trabajadores y empresas efectuados.	Personas buscadoras de trabajo, mayores de 18 años.	Articular en el mercado laboral, promoción de vacantes existentes y disponibilidad de personas buscadoras de trabajo.	Federal	Sitio Oficial de la Secretaría de Apoyo al Empleo, Gobierno de México: https://www.gob.mx/stps/documentos-programa-de-apoyo-al-empleo	No	Si	Coincide: No directamente, pero apoya el empleo en general. Complementa: Facilita la inserción laboral de personas en el mercado, ayudando a la creación de empleo.



Nombre del Programa	Modalidad y Clave	Dependencia/entidad	Propósito	Población objetivo	Tipo de apoyo	Cober- tura geográ- fica	Fuente de infor- mación	¿Coinci- de con el pro- grama evalua- do?	¿Se com- plementa con el Pro- grama?	Justificación
Programa de Movilidad Laboral Méxi- co-Canadá (Fe- deral).	-	Secretaría de Traba- jo y Previ- sión Social (STPS)	Vinculaciones de trabaja- dores con ofertas labora- les en el extranjero.	Mexicanos residentes en el país, mayores de 18 años.	"Ofrece servicios gratuitos de reclutamiento y selección personal calificado, para faci- litar la vinculación laboral de buscadores de empleo con empleadores extranjeros que requieren cubrir sus vacan- tes, en puestos distintos del sector agrícola."	Federal	Sitio Oficial de Movilidad Laboral, Gobierno de Méxi- co: https://www.gob.mx/empleo/articulos/movilidad-laboral	No	Sí	Coincide: No, pero contribuye a la empleabilidad in- ternacional. Com- plementa: Ofrece oportunidades labo- rales a trabajadores mexicanos, princi- palmente en el sec- tor agrícola.



**Coordinación de Planeación
para el Desarrollo del Estado
de Michoacán de Ocampo**

GOBIERNO DE MICHOACÁN



MICHOACÁN ES

MEJOR

